

РЕШЕНИЕ

№ 317

гр. София, 18.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 08.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11096** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 13, ал. 5 от Закона за социално подпомагане /ЗСП/.

Образувано е по жалба на Е. В. С., ЕГН [ЕГН], против Заповед № ЗСП/Д-С-ЛЮ/1265/23.09.2020г., издадена от Директора на Дирекция "Социално подпомагане" – Л., потвърдена с Решение № 22-РД06-0230/21.10.2020г. на Директора на Регионална дирекция за „Социално подпомагане“ – С.-град, с която на семейството на г-н Е. В. С. е отказана целева помощ за отопление с твърдо гориво (в пари) за отоплителен сезон 2020/2021 г.

С жалбата се иска оспорения акт да бъде отменен, като липсват конкретни доводи в какво се състои неговата незаконосъобразност. Прави се искане за отпускане на месечна помощ на семейството. Твърди се че жалбоподателят е бил подведен от служителите в Социално подпомагане клон Л., не са му били обяснени правилата, твърди, че не еполучавал пари през месец април 2020г. Описва в жалбата и влошеното си здравословно състояние.

В съдебно заседание жалбоподателят Е. В. С. – редовно уведомен се явява лично, поддържа жалбата си и иска отмяна на атакуваната Заповед и потвърждаващото я решение. Представя доказателства за влошено здравословно състояние.

Ответникът Директорът на Дирекция Социално Подпомагане - Л. – редовно

уведомен, изпраща представител, ю.к. Г.П., която оспорва жалбата и по същество заявява, че жалбоподателя не отговаря за целева помощ за отопление. Представя писмени бележки, в които подробно излага, че предвид доходите на жалбоподателя, същият не отговаря на условията за отпускане на целева помощ за отопление, тъй като доходите му надвишават 75 лева на месец. Предвид горното жалбоподателя не отговаря на условието на чл. 2, ал. 1 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Въз основа на съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна по административно-правния спор:

На 31.08.2020г. с вх. №ЗСП/Д-С-ЛЮ/1265 от 31.08.2020г. жалбоподателя г-н Е. В. С. е депозирал в дирекция „Социално подпомагане“ - Л. заявление-декларация за отпускане на целева помощ за отопление с твърдо гориво (в пари) по реда на Наредба №РД-07- 5/2008 г. на министъра на труда и социалната политика. Г-н С. е женен, пенсионер, лице с увреждане. Притежава ЕР на ТЕЛК, съгласно което органът на медицинската експертиза му е определил вид и степен на увреждане от 50% до 70,99%. Съпругата на г-н С. е в трудоспособна възраст, безработна, с регистрация в дирекция „Бюро по труда“ от 29.05.2020 г. Г-жа С. не притежава ЕР на ТЕЛК/НЕЛК. В заявлението-декларация за отпускане на целева помощ за отопление г-н С. е декларирал доход от трудова дейност, обезщетения и помощи. Декларирал е, че със съпругата си живеят в двустайно жилище, собственост на родителите му, както и ид, ч. от жилище на бул. „М.“, съсобствено с още 4 собственици и търговски обект на [улица]с месечен наем в размер на 90,00 лева. Към заявлението-декларация за отпускане на целева помощ за отопление г-н С. е приложил Справка - данни за осигуряване по ЕГН, тъй като е декларирал, че не може да представи удостоверение за брутни доходи от ф-ма [фирма]. От предоставеното удостоверение е видно, че за м. 01, 02, 03.2020 г. г-н С. е имал осигурителен доход от 610,00 лева, а за м.04.2020 г, в размер на 213,82 лева. Трудовият договор е прекратен на 10.04.2020 г. Към заявлението-декларация г-н С. е приложил искова молба до Районен съд, с която обжалва заповедта за прекратяване на трудовия договор.

По повод подаденото заявление-декларация е извършена социална анкета, направени са съответните служебни справки и е изготвен социален доклад, в който са отразени констатираните от социалната анкета обстоятелства. При извършена проверка в Интегрираната информационна система на Агенция за социално подпомагане е установено, че за предходните шест месеца, спрямо месеца на подаване на заявлението-декларация г-н С. е с доход от пенсия, от трудова дейност и от наем. Съпругата му е без доход. След определяне на ДДО и изчисляване на средномесечния доход на семейството, получен през предходните шест месеца преди месеца на подаване на заявлението-декларация, е направена преценка, че средномесечният доход надвишава ДДО. Изготвено е предложение целевата помощ за отопление да бъде отказана, тъй като семейство С. не отговаря на условията чл. 2, ал. 1 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика. Въз основа

на социалния доклад, със заповед №ЗСП/Д-С-ЛЮ/1265 от 23.09.2020 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ - Л. на семейството на г-н Е. В. С. е отказана целева помощ за отопление за отоплителен сезон 2020/2021 г. с мотив, че не е изпълнено условието на чл. 2, ал. 1 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика - средномесечният доход за предходните шест месеца преди месеца на подаване на заявлението-декларация е по-висок от диференцирания доход за отопление.

С оглед на горното е издадена процесната Заповед №ЗСП/Д-С-ЛЮ/1265/23.09.2020г., издадена от Директора на Дирекция "Социално подпомагане" – Л..

Срещу Заповед №ЗСП/Д-С-ЛЮ/1265 от 23.09.2020 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ г-н Е. В. С. е подал становище (с характер на жалба) в Министерски съвет на Р България с вх. №03-2597 от 02.10.2020 г., препратено в Регионална дирекция за социално подпомагане - С.-град, чрез Агенция за социално подпомагане, на 07.10.2020г.

В резултат, във връзка с подадена жалба срещу заповедта, с Решение №22-РД06-0230 от 21.10.2020г. на Директор на Регионална дирекция „социално подпомагане“ - С.-град била потвърдена Заповед №ЗСП/Д-С-ЛЮ/1265 от 23.09.2020г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – Л..

Жалбата на Е. С. срещу Заповед №ЗСП/Д-С-ЛЮ/1265 от 23.09.2020г., АО приел за допустима, като подадена в срока по чл. 84, ал. 1 от АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество била неоснователна.

В мотивите си РО е изложил, че Условиата и редът за отпускане на целева помощ за отопление на семейства през отоплителния сезон са регламентирани в Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика, право на целева помощ за отопление имат лицата и семействата, чийто средномесечен доход за предходните 6 месеца преди месеца на подаване на заявлението-декларация е по-нисък или равен от диференцирания доход за отопление (ДДО) и отговарят на условията по чл. 10 и 11 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане (ППЗСП).

Разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика (изм. - ДВ, бр. 56 от 2018 г., в сила от 06.07.2018г.) гласи, че при определяне правото на целеви помощи за отопление размерът на пенсиите, определени след 01.07.2008 г. се намаляват с коефициент 1,384. На основание чл. 2, ал. 3 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика (Нова - ДВ, бр. 56 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г.), за всеки нов отоплителен сезон със заповед на министъра на труда и социалната политика коефициентът се актуализира на верижна основа с процент, равен или по-голям от процента, определен по правилото на чл. 100, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване. За отоплителен сезон 2020/2021 г. коефициентът, с който се

намалява размера на пенсиите, определени след 01.07.2008 г., е 1,561.

Съгласно чл. 2, ал. 4 от Наредба 1М9РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика, основа за определяне на ДДО е базовия доход за отопление (Б.). Б. е равен на двойния размер на определения с акт на Министерския съвет гарантиран минимален доход (ГМД) (от 01.01.2018 г. ГМД е в размер на 75,00 лева). ДДО е индивидуалната граница за достъп до целева помощ за отопление за всяко лице съобразно възрастта, семейното положение, учебната заетост и здравословното състояние, определена по реда на чл. 2, ал. 5 от същия нормативен акт. Според чл. 2, ал. 5, т. 5 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика, за всеки един от съвместно живеещи съпрузи, ДДО е в размер на 1,00 от Б.. Съгласно чл. 2, ал. 5, т. 18 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика, за лице с трайно намалена работоспособност 50 на сто или над 50 на сто, ДДО е в размер на 1,20 от Б..

Според чл. 2, ал. 7 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. доходите се декларират за месеца, през който са получени, независимо за кой период се отнасят.

Съгласно §1 от Допълнителните разпоредби на Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008г. на министъра на труда и социалната политика, при прилагане на наредбата се спазва §1 от допълнителната разпоредба на ППЗСП, като освен посочените в т. 10 доходи за целите на тази наредба не се счита за доход месечна помощ за отглеждане на дете с трайно увреждане по чл. 8д от Закона за семейни помощи за деца. Според §1, ал. 1, т. 9, букви „а“, „д“ и „к“ от Допълнителни разпоредби на ППЗСП, „Доходи“ за отпускане на социални помощи по реда на ППЗСП са всички брутни приходи, произхождащи от трудова дейност, наем, рента и аренда и пенсии.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 от ППЗСП, месечна помощ, в това число и целева помощ за отопление се отпуска при условие, че безработните лица да са регистрирани в дирекциите "Бюро по труда" най-малко 6 месеца преди подаване на заявление-декларацията за социална помощ и да не са отказвали предлаганата им работа или включване в обучение за ограмотяване, придобиване на професионална квалификация или ключови компетентности и/или повишаване на квалификацията по Закона за насърчаване на заетостта, както и по програми и проекти, финансирани със средства от европейски и други международни фондове.

Разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от ППЗСП гласи, че не се изисква регистрация по ал. 1, т. 7 в дирекциите „Бюро по труда“ за отпускане на месечни помощи, в това число и целеви помощи за отопление на: родител, полагащ грижи за дете до 3- годишна възраст; човек с увреждане с трайно намалена работоспособност или с определен вид и степен на увреждане 50 на сто или над 50 на сто; лице, полагащо грижи за тежко болен член на семейството или за съжителстващо с него тежко болно лице; лица с психически заболявания, удостоверени с документ от компетентните органи; лице, полагащо грижи за лице с психически заболявания, удостоверени с документ от компетентните органи, когато е в невъзможност да се самообслужи; бременни жени след третия месец на бременността.

Съгласно чл. 10, ал. 10 от ППЗСП, за периода от регистрирането до шестия месец на непрекъснатата регистрация в дирекция "Бюро по труда" при определяне на диференцирания минимален доход за отпускане на месечна помощ, в това число и диференцирания доход за отопление за отпускане на целева помощ за отопление, за безработното лице не се определя коефициент.

Въз основа на цитираните правни разпоредби и от извършената служебна проверка на документите по административната преписка за законосъобразност на обжалвания административен акт, решаващият орган е приел, че Заповед №ЗСП/Д-С-ЛЮ/1265 от 23.09.2020 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ - Л., с която на семейството на г-н Е. В. С. е отказана целева помощ за отопление с твърдо гориво (в пари) за отоплителен сезон 2020/2021 г., е правилна и законосъобразна, в резултат на което е издал Решение № 22-РД06-0230/21.10.2020г. на Директора на Регионална дирекция за „Социално подпомагане“ – С.-град, с която на семейството на г-н Е. В. С. е отказана целева помощ за отопление с твърдо гориво (в пари) за отоплителен сезон 2020/2021 г.

В решението, освен посоченото по-горе са изложени мотиви, че не е изпълнено условието на чл. 2, ал. 1 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика - средномесечният доход, формиран от получени пенсии, трудова дейност и наем на търговски обект в размер на 451, 23 лева, надвишава определения ДДО, който е в размер на 180,00 лева и е определен съгласно чл. 2, ал. 5, т. 18 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика (1,20 x 150,00 лева = 180,00 лева) - за лице с трайно намалена работоспособност 50 на сто или над 50 на сто за г-н С.. Съгласно чл. 10, ал. 10 от ППЗСП при определяне на диференцирания доход за отопление на семейството на г-жа С. не е определен коефициент, тъй като няма 6-месечна регистрация в дирекция „Бюро по труда“. При определяне на средномесечния доход на семейство С. е спазена разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика - размерът на пенсиите е намален с коефициент 1,561. При определяне на коефициент по ал. 5 е спазена разпоредбата на чл. 2, ал. 6 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика - приложен е коефициентът с по-висок размер.

Г. фактическа обстановка е приета от съда като безспорна и непротиворечива, кореспондираща с доказателствата по делото.

От представените в съдебно заседание доказателства от жалбоподателя, се установява неговото влошено здравословно състояние.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес, в законово установения срок и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Процесната заповед е издадена от материално и териториално компетентния административен орган – Директора на Дирекция "Социално подпомагане" – С.-град, при упражняване на законово регламентирания му правомощия по чл. 13, ал.2 от ЗСП и чл. 28, ал.1 във вр. с чл. 16 от ППЗСП.

Обжалваният административен акт е постановен в изискуемата от закона форма и при спазване на нормативно установените изисквания по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за неговото съдържание. При извършената служебна проверка съдът не констатира нарушения на административно-производствените правила, които да създават вероятност за неистинност на фактите, които административният орган е приел за установени.

Оспорената заповед е постановена и в съответствие с материалноправните разпоредби, на които се основава.

Жалбоподателя г-н Е. В. С. на 31.08.2020г. с вх. №ЗСП/Д-С-ЛЮ/1265 от 31.08.2020г. е депозирал в дирекция „Социално подпомагане“ - Л. заявление-декларация за отпускане на целева помощ за отопление с твърдо гориво (в пари) по реда на Наредба №РД-07- 5/2008 г. на министъра на труда и социалната политика. Г-н С. е на 66 г. в нетрудоспособна възраст, женен, пенсионер, лице с увреждане. Притежава ЕР на ТЕЛК № 0127/15.01.2020г., съгласно което органът на медицинската експертиза му е определил вид и степен на увреждане от 50% до 70,99%. Съпругата на г-н С. е в трудоспособна възраст, безработна, с регистрация в дирекция „Бюро по труда“ от 29.05.2020 г. Г-жа С. не притежава ЕР на ТЕЛК/НЕЛК. В заявлението-декларация за отпускане на целева помощ за отопление г-н С. е декларирал доход от трудова дейност, обезщетения и помощи, до 10.04.2020г. е работил антрудов договор. Със съпругата си живеят в двустайно жилище, собственост на родителите му, както притежава ид, ч. от жилище на бул, „М.“, съсобствено с още 4 собственици и търговски обект на [улица]с месечен наем в размер на 90,00 лева. Приложил е Справка от НАП- данни за осигуряване по ЕГН, тъй като е декларирал, че не може да представи удостоверение за брутни доходи от ф-ма [фирма]. От предоставеното удостоверение е видно, че за м. 01, 02, 03.2020 г. г-н С. е имал осигурителен доход от 610,00 лева, а за м.04.2020 г, в размер на 213,82 лева. Трудовият договор е прекратен на 10.04.2020 г. Към заявлението-декларация г-н С. е приложил искова молба до Районен съд, с която обжалва заповедта за прекратяване на трудовия договор.

В хода на административното производство е изготвен социален доклад, в който са отразени констатираните от социалната анкета обстоятелства. Безспорно е установено, чрез проверка в Интегрираната информационна система на Агенция за социално подпомагане е установено, че за предходните шест месеца, спрямо месеца на подаване на заявлението-декларация г-н С. е с доход от пенсия, от трудова дейност и от наем. Съпругата му е без доход. След определяне на ДДО и изчисляване на средномесечния доход на семейството, получен през предходните шест месеца преди месеца на подаване на заявлението-декларация, е направена

преценка, че средномесечният доход надвишава ДДО. В резултат е изготвено предложение целевата помощ за отопление да бъде отказана, тъй като семейство С. не отговаря на условията чл. 2, ал. 1 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика. Въз основа на социалния доклад, със заповед №ЗСП/Д-С-ЛЮ/1265 от 23.09.2020 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – Л. е отказана целевата помощ за отопление.

Съдът споделя изводите на решаващият орган. От събраните по делото доказателства се установява, че не е изпълнено условието на чл. 2, ал. 1 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика - средномесечният доход, формиран от получени пенсии, трудова дейност и наем на търговски обект в размер на 451, 23 лева, надвишава определения ДДО, който е в размер на 180,00 лева и е определен съгласно чл. 2, ал. 5, т. 18 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика ($1,20 \times 150,00$ лева = 180,00 лева) - за лице с трайно намалена работоспособност 50 на сто или над 50 на сто за г-н С.. Съгласно чл. 10, ал. 10 от ППЗСП при определяне на диференцирания доход за отопление на семейството на г-жа С. не е определен коефициент, тъй като няма 6-месечна регистрация в дирекция „Бюро по труда“. При определяне на средномесечния доход на семейство С. е спазена разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г, на министъра на труда и социалната политика - размерът на пенсиите е намален с коефициент 1,561. При определяне на коефициент по ал. 5 е спазена разпоредбата на чл. 2, ал. 6 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика - приложен е коефициентът с по-висок размер.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика, право на целева помощ за отопление имат лицата и семействата, чийто средномесечен доход за предходните 6 месеца преди месеца на подаване на заявлението-декларация е по-нисък или равен от диференцирания доход за отопление (ДДО) и отговарят на условията по чл. 10 и 11 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане (ППЗСП). Според ал.4, основа за определяне на ДДО е базовия доход за отопление (Б.). Съгласно ДР, П..6 от Наредбата Б. е равен на двойния размер на определения с акт на Министерския съвет гарантиран минимален доход (ГМД) (от 01.01.2018 г. ГМД е в размер на 75,00 лева, съответно Б. е равен на 150 лева). ДДО е индивидуалната граница за достъп до целева помощ за отопление за всяко лице съобразно възрастта, семейното положение, учебната заетост и здравословното състояние, определена по реда на чл. 2, ал. 5 от същия нормативен акт.

Съобразно конкретната фактическа обстановка и доказателства по делото, за определяне на ДДО на лицето е взета предвид разпоредбата на чл.2, ал.5, т.18 – лице с трайно намалена трудоспособност 50 на сто или над 50 на сто – 1,20 Б.. Съответно $1,20 \times 150 = 180$. Това е средномесечният доход, на който лицето трябва да отговаря за предходните 6 месеца преди месеца на

подаване на заявлението-декларация. Заявлението е подадено през месец 08.2020г., като съответно се взема предвид доходът за месеците от февруари до юли 2020г. Доходът за този период е 1433,82 лв. от трудова дейност, 540 лв. от наем, 733,57 лв. от пенсии или общо 2707,39 лв., разделен на 6 месеца, което образува средномесечен доход от 451,23 лева.

Дори да се приеме най-високата стойност на ДОО, тази по т.17 – за лице на възраст над 75 години, живеещо само – 1, 85 от Б., то жалбоподателя пак не отговаря по доход- 1,85 по 150 = 277,50 лева.

От изложеното се налага извода, че административния орган е издал процесната Заповед № ЗСП/Д-С-ЛЮ/1265 от 24.09.2020г. правилно и законосъобразно, като е приел, че не е изпълнено условието на чл. 2, ал. 1 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика - средномесечният доход, формиран от получени пенсии, трудова дейност и наем на търговски обект в размер на 451,23 лева, надвишава определения ДДО, който е в размер на 180,00 лева и е определен съгласно чл. 2, ал. 5, т. 18 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика (1,20 x 150,00 лева = 180,00 лева) - за лице с трайно намалена работоспособност 50 на сто или над 50 на сто за жалбоподателя Е. В. С..

С оглед на гореизложеното съдът приема, че обжалваната заповед е законосъобразна - издадена е от компетентен орган и в предвидената от закона форма; постановена е в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби, на които се основава, при спазване на административно-производствените правила и е съобразена с целта на закона. Жалбата се явява неоснователна и като такава, следва да бъде отхвърлена.

Съдът следва да се произнесе и по отговорността за разноските, но тъй като не е направено искане от страна на ответника и жалбоподателя, съдът не дължи произнасяне.

Водим от горните мотиви и на основание чл.172, ал.2, предложение четвърто от АПК, Административен съд-София-град, Трето отделение, 60 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. В. С., ЕГН [ЕГН], против Заповед № ЗСП/Д-С-ЛЮ/1265/23.09.2020г., издадена от Директора на Дирекция "Социално подпомагане" – Л., потвърдена с Решение № 22-РД06-0230/21.10.2020г. на Директора на Регионална дирекция за „Социално подпомагане“ – С.-град, с която на семейството на г-н Е. В. С. е

отказана целева помощ за отопление с твърдо гориво (в пари) за отоплителен сезон 2020/2021 г., като неоснователна.

Решението не подлежи на касационно обжалване, съгласно чл.13, ал.6 от ЗСП.

СЪДИЯ: