

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 28.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10031** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БЛУ ХИЛ РЕЗИДЕНС 3“ ЕАД, редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Общински приходи“, при Столична община, редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА определение на съда от 11.11.2022 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата приложени по делото. Претенцията ни е за некоректно категоризиране на имота като стопански, а не като жилищен. В ОУП и Плана за регулацията, ПИ, който е собственост на жалбоподателя, по пада в границите на територия, която е категоризирана от страна на СО, като такава за ниско жилищно строителство до 10 м. Това, само по себе си води до единствена възможност за собственика на имота – „Б. Х. Р. 3“, да осъществява строителство единствено и само за жилищни нужди. Именно това е и нашата

претенция - имотите некоректно, от страна на СО, са начислявани с данък за недвижими имоти и такса битови отпадъци, на основание и формулите, които следва да се прилагат за недвижими имоти със стопанско предназначение. Имотът на „Б. Х. Р. 3“, обаче, е с жилищно предназначение. Другото ни основание за обжалване е, че имотът е извън границите за сметосъбиране и сметоизвозване. Считаю въпросът за правен. Всички доказателства са по преписката. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени по делото. Няма да соча други доказателства. Това, че имотът е отреден за жилищно строителство, не оспорваме никъде в нашето решение, но проблемът е, че дружеството е декларирало имота като стопански, с отчетна стойност.

АДВ. М.: В дружеството имотът се води като жилищен имот. Имотът на този етап е само земя. Има подадени документи за строителство, за издаване на виза и т.н., с които СО е запозната.

ЮРК. С.: В случай че са сгрешили при декларирането, винаги може да се подаде коригираща декларация.

АДВ. М.: Сроковете са преклузивни и изтичането им отдавна са настъпило. След което по смисъла на ДОПК – след изтичане на срока за подаване на коригираща декларация, общината може, но може и да не разгледа подадената коригираща декларация. Ние не сме подавали такава декларация, тъй като сме изтървали сроковете. Искахме СО при заявяване на желание да е жилищна и при откриване на производство по издаване на акт за установяване на задължения, да ни даде указания за предеклариране. Това е едно от правата, които може да даде СО при откриване на производството.

С оглед изразеното от юрк. С., че дружеството може да предекларира имота, както и изразеното от адв. М., че са очаквали указание за предеклариране на имота, доколкото не се спори какво е предназначението на имота, и съдът не намира за необходимо, предвид че е незастроен, да установява дали процесният имот касае дълготраен актив на дружеството или инвестиционен имот, с оглед принципите на ДОПК, един от които е обективност, добросъвестност и право на защита, по чл. 5 и чл.6 от ДОПК,  
**СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че има процесуалното право и възможност да подаде коригираща декларация за процесния този имот, с оглед вярното, точно, обективно и безпристрастно установяване на задълженията на дружеството. В случай, че дружеството прецени, че такава декларация следва да подаде, а ответникът - да я приеме, в следващото съдебно заседание да се представят доказателства.

УКАЗВА на страните, че следва да постигнат споразумение, тъй като няма спор по фактите, нито по правото.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** срок на страните за гореизложеното до следващото съдебно заседание.

**СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 12.12.2023 година от 11:50 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: