

Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11037** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Л. Н. – уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Т. Г. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА, че по него на 10.05.2021г. е депозирано заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ВРЪЧВА препис от заключението на жалбоподателката.

СЪДЪТ ПРОЧИТА на жалбоподателя заключението на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице, с оглед което пристъпва към снемане

самоличността му:

В. Т. Г. – 74 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Вещото лице направи огледа на къщата в мое присъствие. Това, което е описало в заключението относно начина на построяване на сградата и степента на завършеност съответства изцяло. Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да бъде приета експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Определя депозит на вещото лице в размер на 250 лева от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Съдът като намери спора за изяснен от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Нямам друга къща. Мъжът ми е болен. Ако се случи нещо с къщата ще се запалия пред телевизора с всичките си деца. Искам да остане къщата да си гледам децата в нея. Те всички учат и работят. Една стотинка не сме взели за нея от някъде, всичко с труд и пот. Ако трябва ще си платя каквото трябва, наеми или други такси само и само да остане къщата.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадената заповед. От събраните доказателства по делото, вкл. и изготвената експертиза е видно, че за строежа не са одобрени строителни книжа. Поддържам становището на главния архитект. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: