

РЕШЕНИЕ

№ 7333

гр. София, 06.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 29.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12270** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на Университетска многопрофилна болница за активно лечение /УМБАЛ/ [фирма], ЕИК[ЕИК] представлявано от управителя Й. Л. П., чрез процесуалния му представител-юрк. А. Д., срещу Писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание изх.№29-02-111 от 20.11.2020 г., издадена за директора на Столичната здравноосигурителна каса /по заместване/ от П. И.-директор на Дирекция „АПОД“, съгл. Заповед №РД-09-1036/09.11.2020 г.

Наведените и аргументирани в жалбата основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.3 и т.4 АПК.

Жалбоподателят, чрез процесуалния си представител-юрк.Д., моли за уважаването на жалбата по съображенията, изложени в нея и при съобразяване със заключението на вещото лице. Заявява искане за присъждане на разноски.

Ответникът-директорът на Столичната здравноосигурителна каса /СЗОК/ , чрез процесуалния си представител-юрк.М. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ.

Административен съд-София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания

акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Между Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/ и УМБАЛ [фирма] е сключен Договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки /КП/ №22-3981/12.05.2018 г. и Допълнително споразумение №16 от 17.12.2018 г. към него /л.337-л.373 от делото/.

На основание 72, ал. 2 ЗЗО, със Заповед № РД-18-711/28.07.2020 г. управителят на НЗОК е разпоредил извършване на проверка на УМБАЛ/ [фирма], със срок на проверката 29.07.2020 г.-29.08.2020 г., вид и обхват на проверката:тематично; задачи:изясняване на обстоятелствата по сигнал вх.№35-00-1224/17.07.2020 г.; определил е дл.лица от СЗОК, които да извършат проверката:Д-р Е. П.-контрольор и д-р А. В.-контрольор /л.23/

В изпълнение на заповедта, определените дл.лица са извършили проверката, резултатите от която са изложени в Протокол №РД-18-711/28.07.2020 г. /л.25-л.30/. В съдържанието на протокола се съдържат констатации за описани в него 20 бр. ИЗ по КП 05 „Раждане“, за които не били спазени изискванията на чл.30, т.1 и т.2, чл.351б /в сила от 27.12.2018 г./, вр. чл.345, ал.1, т.1 от Националния рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2018 г. /Н. 2018 г. /, тъй като по отношение на тези ИЗ са отразени наблюдения от лекари, а именно Д-р Н. У., д-р И. Л. и д-р Л. К., които не са включени в Приложение 1/Списък на специалистите оказващи болнична помощ по КП 05 „Раждане“ към Договор №22-3981/12.05.2018 г. и Допълнително споразумение №16 от 17.12.2018 г. към него.

За същите констатации е съставен и Протокол за неоснователно получени суми /П./ №РД-18-711-2/05.08.2020 г. за сумата общо в размер на 15 000 лева /л.31-л.35/. Препис от който на 05.08.2020 г. е получен от юрк А. Д. /която е процесуален представител на лечебното заведение и в съдебното производство/

Срещу ПНПС е постъпило Възражение вх.№22-3981-74/11.08.2020 г., което е било разгледано от постоянно действащата комисия определена от директора на СЗОК. Със Становище №5/20.08.2020 г. на комисията, възражението е прието за неоснователно. Изложените съображения са, че посочените в ПНПС трима лекари-Д-р Н. У., д-р И. Л. и д-р Л. К. са наблюдавали пациентите по 20 ИЗ, без да са включени Приложение 1 като специалисти на основен трудов договор, което е нарушение на чл.351б от Н. 2018. В качеството на дежурни лекари тримата имали правата и задълженията да бъдат приемащи лекари, насочващи лекари и лекари, които във времето на дежурството си осъществяват наблюдение. Извършените от тях действия и наблюдения трябвало да бъдат документирани по надлежен ред и отразени в ИЗ, но не били титулярни лекари. Последното нямало никакво значение, тъй като медицинската помощ по клинични пътеки от страна на лекари специалисти не било разделено в нормативната уредба на „титуляри и отсъстващи“.

След отхвърлянето на възражението е последвало издаването на 20.11.2021 г. на оспорената пред съда ПП.

Поканата е издадена от П. И.-директор на Дирекция „АПОД“, съгл. Заповед №РД-09-1036/09.11.2020 г.

Със Заповед №РД-09-1036/09.11.2020 г. /л.380 от делото/ управителят на НЗОК на основание чл.19, ал.7, т.2 ЗЗО и чл.17, ал.1, т.5 от Правилника за устройството и дейността на НЗОК /Правилника на НЗОК/ е наредил за периода от 09.11.2020 г. до 30.11.2020 г. П. Г. И.-директор на Дирекция „Административно и правно обслужване

на дейността“ в РЗОК-С.-град, да изпълнява всички, установени в Закона за здравното осигуряване, Правилника на НЗОК и други нормативни актове, правомощия на директора на директора на РЗОК-С.-град. От допълнително изисканите от съда доказателства се установява, че директорът на РЗОК-С. [населено място] Д. е отсъствал за времето от 05.11.2020 г. до 18.11.2020 година, поради временна нетрудоспособност, видно Болничен лист Е20198519173/05.11.21 г. От поименното разписание на длъжностите, в сила от 01.11.2г се установява, че към този момент, длъжността заместник- не е била заета. Следователно не е имало кой да замести директора по силата на чл.41 от Правилника на НЗОК, което е налагало управителят на НЗОК да определи друго длъжностно лице, което да замести директора за времето на отсъствието му.

За изясняване на спора от фактическа страна е допуснато извършването на СМЕ. Видно от приетото по нея заключение на вещото лице, за всички 20 случая по делото са изпълнени всички необходими процедури, утвърдени в диагностично-лечебния алгоритъм на КП № 5 /Раждане/. Спазени са медицинските стандарти и добрите медицински практики при проведеното лечение на всички родилки. изпълнени всички процедури, които са задължителни за КП № 5 / Раждане/, а това от своя страна обуславя завършеността на клиничната пътека. Лекуващите лекари, участвали в изпълнението на КП № 5 са лекари - специалисти включени по Приложение № 1. Добрата медицинска практика изисква при хоспитализиране на пациент, същият да бъде поставен под 24-часово наблюдение, което е приложено при всяка една от хоспитализираните пациентки в случая. КП № 5 ще се счита за завършени дори ако от д-р И. Л., д-р Н. У. и д-р Л. К. не са били налични. В декурсозите се отразява състоянието на родилките и те включват наблюдението, което посочените трима са провели по време дневни/нощни или празнични дежурства. Съгласно диагностично-лечебния алгоритъм декурсозите не представляват задължителна процедура обуславяща завършеност на КП № 5, поради което и не са задължителни при отчитането ѝ. Целта на това наблюдението е да се открият своевременно усложнения, ако се получат, при родилките /кръвотечение, повишена температура, започваща инфекция и т.н./, при което трябва да се реагира спешно от лекаря титulary / лекари специалисти по Приложение № 1/. Тези трима лекари не са включени в Приложение №1, но са наети от здравното заведение да осъществяват единствено наблюдение на родилките. Тяхната задача е, когато другите лекари отсъстват, тъй като не могат да са на разположение 24 часа в лечебното заведение, да наблюдават родилките за усложнения. Самите те обаче не са участвали в лечебно-диагностичния процес. Осъществявали са наблюдение на родилките по време на следобедно или нощно дежурство. Дали са писали нещо в декурзуса /наблюдение на родилката/, няма никакво отношение към изпълнението на алгоритъма на клиничната пътека. Ако в процеса на това наблюдение те забележат някаква патология, същите са длъжни да се обадят и да извикат лекар от Приложение №1, които е назначен в болницата. Те изпълняват само наблюдение на родилката. Дори нищо да не са писали, това нямаше да има никакво отношение към изискванията за хоспитализация и дехоспитализация по тази пътека Тези лекари не са участвали в лечебно диагностичния процес на жените.

При тези фактически установявания съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Налице са положителните условия, съответно липсват пречките свързани със

съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба. Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно и от лице с правен интерес от оспорването /чл.147, ал.1 АПК/-неблагоприятно засегнатия адресат на акта. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК-актът е съобщена на 25.11.2020 година на А. Д.-юрк на УМБАЛ [фирма]/л.18-л.19 от делото/, а жалбата до съда е подадена на 08.12.21 г. по пощата /л.374 от делото/.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган-за управителя на РЗОК по заместване от определеното от управителя на НЗОК длъжностно лице, което за разлика от делегирането на компетентност е допустимо.

Актът е издаден в предвидената от закона писмена форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа необходимите, посочени в ал. 2, реквизити.

Процесуалният ред за извършване на проверката, регламентиран в ЗЗО, е спазен. В чл. 11 от Инструкция № РД-16-31 от 23.06.2016 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2 - 8 от ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК на основание чл. 72, ал. 5 от ЗЗО, е предвидено заповедта за възлагане на проверка да съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ с определяне на проверяващото лице/лица, обектът - наименование и месторазположение на И. и/или И., видът и задачата на проверката. Заповедта /л.23/, слагаща началото на административното производство по конкретната преписка, съдържа посочените реквизити, като определя вида и обхвата на проверката: тематична, със задача: изясняване на обстоятелствата по сигнал от 17.07.2020 година.

Съгласно чл. 76а ЗЗО, в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение на закона, и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. В случаите по ал. 1 се съставя протокол за неоснователно получени суми. Лицето - обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред директора на НЗОК или РЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола.

След изтичане на срока за възражение по ал. 2 управителят на НЗОК/директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на изпълнителя на медицинска и/или дентална помощ. В конкретния случай процедурата е спазена, като съдът не установи нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените. Връчени са протоколите за резултатите от проверката, поради което не е засегнато правото на страната на участие в административното производство. Лечебното заведение се е възползвало от законоустановената възможност да възрази срещу констатациите на проверяващите служители, като възражението му е разгледано и отхвърлено от назначената постоянно действаща комисия.

По отношение материалната законосъобразност на оспорената покана, съдът съобрази следното:

С процесната покана е поискано възстановяването на сумата от 15000 лева, недължимо платена от НЗОК за 20 бр. ИЗ, подробно описани в поканата. Като фактически основания, за всяко едно от тях, е посочено:, че в частта „Наблюдение на бременната/родилката“ в ИЗ, в рамките на хоспитализация е отразено наблюдение от д-р Н. У., д-р И. Л. или д-р Л. К., които не са включени в Приложение №1 /списък на специалистите оказващи болнична помощ по Клинична пътека №05“Раждане“ към

Договор №22-3981/2018 и Допълнително споразумение №16 към него. Като правни основания за постановяване на процесния акт са посочени разпоредбите на чл. 30, т.1 и т.2 и чл.351б /в сила от 27.12.2018 г./, вр с чл.345, ал.1, т.1 от Н. за МД 2018 г.

Съгласно чл. 30, т.1 и т.2 Н. за МД 2018, изпълнителите на медицинска помощ се задължават да: осигуряват на 3. договорената медицинска помощ и да изпълняват правилата за добра медицинска практика съгласно условията на Н. /т.1/; да предоставят медицинска помощ по вид, обем и качество, съответстваща на договорената /т.2/.

В съответствие с чл. 351б, ал. 1 от Н. за МД 2018 г., не се допуска заплащане на дейност за оказване на болнична медицинска помощ, извършена от лекар, който не е посочен в приложение № 1 като специалист на основен трудов договор, с изключение на случаите по чл. 260, ал. 2 и чл. 260а. Според ал. 2, в случаите по ал. 1, участието на лекари-специалисти, оказващи консултативна медицинска помощ, които не са на основен трудов договор в лечебно заведение за болнична помощ и републикански консултанти /по реда на Наредба № 47 от 2010 г. за организацията, дейността и условията и реда за финансиране на експертните съвети и на републиканските консултанти в системата на здравеопазването/ не е основание за незаплащане на дейността по КП/АПр/К., извършена от лекарите-специалисти, посочени в приложение № 1. Лекарите по ал. 2, с изключение на републиканските консултанти, могат да оказват консултативна медицинска помощ само в едно лечебно заведение за болнична помощ и се посочват в приложение № 1б към договора на лечебното заведение с НЗОК /ал. 3/.

Нормата на 260, ал. 1, т. 6 от Н. за МД 2018 г. разписва, че в лечебното заведение работи/ят специалист/и на основен трудов договор, посочени в приложение № 1 към договора на лечебното заведение; в лечебното заведение могат да работят и специализанти по същите специалности, посочени в приложение № 1а към договора на лечебното заведение. Съгласно чл. 260, ал. 2 от Н. за МД 2018 г. лечебните заведения, които не отговарят на условията по ал. 1, т. 6, могат да сключват трудов договор за допълнителен труд по Кодекса на труда с медицински специалисти, осъществяващи дейност в болнични структури без легла, за следните специалности: 1. вирусология; 2. клинична микробиология; 3. Клинична паразитология; 4. клинична патология; 5. нуклеарна медицина.

Съгласно чл. 345, ал. 1, т. 1 от Н. за МД 2018 г., НЗОК заплаща на изпълнител на БМП за всеки отделен случай по КП при наличие на следните условия: отчетената КП е включена в предмета на договора между НЗОК и изпълнителя на БМП и е извършена от специалисти, посочени в приложение № 1 към договора по съответната КП.

По делото е безспорно установено, че д-р Н. У., д-р И. Л. или д-р Л. К. не са включени Приложение №1 към договора по КП №5 „раждане“ /л.51 от делото/. Не се спори, че тези трима лекари са специалисти с придобита специалност по акушерство и гинекология.

Същественото обаче е, че санкцията по чл. 351б, ал. 1 от Н. за МД 2018 г. касае единствено случаите на оказване на болнична медицинска помощ, извършена от лекар/и, който/които не е/са посочен/и в приложение № 1 като специалист/и на основен трудов договор с болницата. Вещото лице по приетото и неоспорено от страните заключение е категорично, че осъществената от посочените трима лекари дейност по процесните 20 ИЗ дейност не е част от лечебно-диагностичния процес. Те

са осъществявали само дейност по наблюдение на родилките по време на следобедно или нощно дежурство. Ако в процеса на това наблюдение, забележат някаква патология, същите са длъжни да се обадят и да извикат лекар от Приложение №1, който е назначен в болницата на основен трудов договор. Заключението на вещото лице опровергава приетото от органа оказване на медицинска помощ по процесните 20 ИЗ от лекари, които не са посочени в приложение № 1 като специалисти на основен трудов договор. За съда не стана ясно, предвид липсата на мотиви в акта и преписката по неговото издаване в тази насока, защо осъществената от посочените трима лекари дейност по наблюдение, без извършване на действия, включени в алгоритъма на КП №5 "Раждане" са квалифицирани като оказване на болнична медицинска помощ от ответника.

С оглед на изложеното, оспорената покана като издадена при неправилно приложение на материалния закон-чл.146, т.4 АПК следва да бъде отменена.

Предвид изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, своевременно заявеното от жалбоподателя искане за присъждане на разноски е основателно и се уважава от съда за сумата в размер на 150 лева, от които 50 лева заплатена държавна такса и определено съда в размер на 100 лева юрисконсултско възнаграждение-чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 144 АПК, вр чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правна помощ.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, II-ро отделение, 23 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Университетска многопрофилна болница за активно лечение [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Й. Л. П., Писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание изх.№29-02-111 от 20.11.2020 г., издадена за директора на Районната здравноосигурителна каса С.-град /по заместване/ от П. И.-директор на Дирекция „АПОД“, съгл. Заповед №РД-09-1036/09.11.2020 г. за възстановяване на неоснователно получени суми в общ размер на 15 000 лева.

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса да заплати на Университетска многопрофилна болница за активно лечение [фирма] с ЕИК[ЕИК] сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му. Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ:

