

Протокол

№

гр. София, 14.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **691** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:57 часа се явиха:

КАСАЦИОНЕН ЖАЛБОПОДАТЕЛ Д. В. Л. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ПО КАСАЦИОННАТА ЖАЛБА Ю. Х. Й. – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 01 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Б. П., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Кирил Димитров.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам подадения писмения отговор. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските по чл. 38.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената касационна жалба. Считаю, че решението на Софийски районен съд е неправилно. Допуснати са съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административното производство е формално и следва да бъде изпълнявано точно и стриктно. Във жалбата са посочени всички основания за това, като в съдебното решение е променена длъжността на органа, която не е тази, която е посочена в оспорваната заповед. Освен това, от материално правна гледна точка, оспорвам съжденията на районния съдия, относно конструкцията за техническа грешка, която в решението е била установена, а също и за факта, че съмнението представлява данни за извършено престъпление, тъй като съмнението не се обосновава при никакви конкретни обстоятелства. Полицейският орган не е имал никакви данни за наркотични вещества и такива не е имало. Поведението на жалбоподателя, по никакъв начин не сочи откриването на такива действия или вещества. Не е изпълнена и целта на закона, тъй като задържането е станало след като процесните вещества са били иззети, след като е извършен обиск на автомобила и след като събраните доказателства са били необходими, задържането не обезпечава с никаква цел, лишаването от свобода. Правилно и единствено в решението е посочено, че всички действия и събрани доказателства, след задържането, са ирелевантни, тъй като те целят последствия да установят, да узаконят аргументите и основанията на заповед, които в самата нея не са посочени. Претендирам разноски в минимален размер.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената касационна жалба, тъй като считам същата за неоснователна и недоказана, не съдържа касационни основания от категорията на съществените, които да доведат до отмяна на атакуваното въззивно решение, което е правилно и законосъобразно. Подробни мотиви съм изложила в отговора на касационната жалба, които моля да вземете предвид. Считаю, че при издаването на заповедта не са наблюдавани нарушения на административнопроизводствените правила, спазен е материалният закон и правилно са посочени фактическите и правни основания. Налице са били данни за процесното задържане, което е изложено в докладната записка, която е част от административната преписка. По време на задържането, по отношение на задържаното лице, е извършен протокол за разпит, в качеството му на свидетел, което потвърждава и процесното задържане. След като е отпаднала необходимостта от задържането, моментално е бил освободен и е била осъществена целта на закона.

Моля да оставите в сила процесната заповед. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в ползва на СДВР, което да бъде определено в минимален размер, съобразно чл. 37 и чл. 36 от Закона за правната помощ.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна, поради което следва да отхвърлите същата и да оставите в сила решението на Софийски районен съд като потвърдите заповедта за полицейския арест. Същата е законосъобразна, издадена при спазване на условията на ЗМВР, за задържане на физическо лице.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: