

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **832** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Производството е образувано по жалба на К. Ж. Г., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат К. Г., САК, със съдебен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221421003218-091-001/09.08.2022 г., издаден от Г. И. М., орган възложил ревизията и Л. В. Ц., ръководител на ревизията, в частта потвърдена с Решение № 1856/28.11.2022 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, с което РА е потвърден за установените допълнителни задължения за годишен и авансов данък за данъчни периоди 2016 г. и 2017 г. в общ размер на 5 180.74 лв. и лихви за забава в размер на 2 769.34 лв. и данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчни периоди 2018 г. и 2019 г. в общ размер на 219.54 лв. и лихви за забава в размер на 65.51 лв. С жалбата са релевирани доводи, че издаденият РА, в потвърдената част е нищожен, при условията на алтернативност незаконосъобразен, неправилен, постановен при съществено нарушение на разпоредбите на ЗДДФЛ и ДОПК. Подробни съображения в тази насока, излага в депозираната жалба. Отправени са доказателствени искания.

Съдът, констатира, че искането по т. 1 е изпълнено от страна на ответника, а именно представена е ревизионната преписка, обособена в шест приложения по делото. Относно доказателствени искания по т. 2 - същите са представени. Относно искането по т.4, съдът намира, че следва ответникът да представи исканото доказателство. По отношение на доказателственото искане по т. 3, за разпит на свидетел, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание, след уточняване на обстоятелствата, за които се сочи.

След като се запозна с материалите, съдът намира, че делото е подведомствено, местно и родово подсъдно на Административен съд София-град.

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването. От административната преписка се установява, че Решение № 1856/28.11.2022 г. е връчено на жалбоподателя на 29.11.2022 г. по електронен път /л.76/, а жалбата е депозирана до съда по електронен път, подписана с квалифициран електронен подпис на упълномощения адвокат на 13.12.2022 г. /л.4, л.60-63/, в предвидения в чл. 156 от ДОПК 14-дневен преклузивен срок.

На основание чл. 170, ал. 1 от АПК, съдът следва да укаже на административния орган, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при неговото издаване; да представи доказателства за извършване на ревизията по реда на чл. 122 от ДОПК – а, именно Уведомление по чл. 124 от ДОПК и Уведомление по чл. 17 от ДОПК.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, съдът следва да укаже на оспорващата, че следва да установи фактите, на които основава своите искания и от които би черпила благоприятни последици.

След преценка на обстоятелствата, касаещи редовността на жалбата, визирани в чл. 150 и чл. 151 от АПК, съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,
О П Р Е Д Е Л И:

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 26.04.2023г. от 15.05ч.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК, конституира страните, както следва:

1. К. Ж. Г., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат К. Г., САК, със съдебен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] – оспорващ;
2. Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, [населено място] – ответник по жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателката, че носи доказателствена тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателката, че носи доказателствена тежест да обори фактическите констатации в ревизионния акт, които се смятат за верни до доказване на противното, както и да установи характера и естеството на извършваната от него дейност и източници на доходи през ревизирания период; както и да установи дали декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на финансиране на стопанската дейност съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест да установи предпоставките за извършване на ревизията по особения ред на чл. 122, ал. 1 от ДОПК, като следва да установи, че събраните доказателства подкрепят наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 от същия кодекс, както и съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването на акта.

УКАЗВА на ответника в съдебно заседание да представи в оригинал пълномощното, за което се твърди, че със същото жалбоподателката е упълномощила трето лице да я представлява в хода на ревизионното производство, както и доказателства за извършване на ревизията по реда на чл. 122 от ДОПК – а, именно Уведомление по чл. 124 от ДОПК и Уведомление по чл. 17 от ДОПК.

По отношение на доказателственото искане по т. 4.3 от жалбата- за разпит на свидетел, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание, след уточняване на обстоятелствата, за които се сочи.

Да се призоват страните за датата и часа на съдебното заседание.

Да се връчи на страните препис от настоящото определение.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: