

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2866** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на
именното повикване в 11.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ с НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ „КЛУБ ХОКЕЙ НА
ТРЕВА С. 2005“, редовно призван, съобщено по телефона на 01.04.2021г.,
представява се от адв. М. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ на СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА
ФЕДЕРАЦИЯ по ХОКЕЙ на ТРЕВА“ - редовно призван, представява се от адв. Д.
П. и адв. Д. Н., с пълномощно от днес.

СГП редовно призвана, явява се прокурор ЯНИ КОСТОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА следващи молби на страните, с приложени писмени доказателства.

Адв. Н. – Оспорваме изцяло подадената жалба. Считаме същата за недопустима и
неоснователна. Жалбоподателят няма правен интерес, защото не е член на

Федерацията. Моля жалбоподателят да уточни какво точно обжалва, за да можем да продължим.

Адв. З. – Поддържам исковата молба. Моля да се приемат писмените доказателства, приложени към нея. Моля да допуснете поисканата с исковата молба съдебно-икономическа експертиза. По наредбите на Федерацията, за всяко класиране в различните първенства на местно или международно ниво се определят точки, въз основа на които с наредба на Федерацията се начисляват плащания, като съответно в исковата молба подробно съм посочил, както и с допълнително депозирана уточнителна молба от 09.10.2018г., на какво основание. Всичко започва с Наредба Н-1 от 08.02.2007г. на Министерство на физическото възпитание и спорта и след нея има наредба на Федерацията по хокей на трева, с която се начисляват тези точки и съответно на базата на тях се изплаща годишна сума. Дали сумата се нарича субсидия или плащане с оглед постигнати резултати, не е от значение. От значение е, че заради самото класиране на всеки от клубовете се определят и изплащат суми, които се получават от годишна субсидия на Министерството на младежта и спорта понастоящем. По делото сме посочили, че на 25.11.2010г. на ответника е представен списък с приложения №№ 1, 2 и 3, съгласно Наредбата за начисляване на точковите показатели и на базата на това е следвало Управителният съвет да разпредели и изплати на ищеца сума, както е описано в молбата от 09.10.2018г. пред районен съд. В молбата ни от 12.03.2018г. сме прецизирали конкретно точките за всяко от класиранията през спортната 2009/2010г. по съответните възрастови групи, а с исковата молба са представени отчети, наредба, същите тези протоколи за класирания, които са съставени от Българската федерация по хокей на трева. С поисканата експертиза сме заявили, че дължимите суми искаме да бъдат изчислени от вещо лице.

ПРОКУРОРЪТ – Да се уважи искането за експертиза.

Адв. Н. - Във връзка с направеното уточнение, моля в процеса да бъдат привлечени като заинтересовани страни всички клубове, членове на Федерацията, които са описани в Приложение № 3 към представения договор с Министерството на спорта, на които е била разпределена законно субсидия и чиито права и законни интереси засягат процеса за неразпределяне субсидията в негова полза. По отношение допустимостта на жалбата считаме, че Спортен клуб „С.“ не е член на Федерацията, не е посочен в списъка на субсидираните лица, не фигурира в актовете, които формират този фактически състав. Освен това, срокът за оспорване е изтекъл, поради което моля жалбата да бъде върната. По отношение направеното доказателствено искане за допускане и изслушване на съдебно-икономическа експертиза считаме, че след като се претендира незаконно бездействие от страна на Федерацията, би следвало да е ясно, че претендираната експертиза се явява неоснователна и моля да не я допускате.

СЪДЪТ, след като обсъди становищата на страните, намира следното: Независимо от обстоятелството, че производството по делото е инициирано с документ, озаглавен „Искова молба“, предвид становището на съда, разгледал претенцията по гражданскоправен ред и съответно, изпращането на делото на административен съд, същият като прецени в съвкупност изявленията, направени от страна на Клуб хокей на трева „С. 2005“ и доказателствата по делото, приема, че възможният предмет за разглеждане от административен съд е, както е посочено в определението от 29.03.2021г., а именно: жалба против бездействие на Управителния съвет на

Федерацията да разпредели годишна субсидия. Такава жалба се разглежда по реда, посочен в чл.256, ал.1 АПК, която гласи: „Бездействие на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове.“

Като взе предвид правомощията на Управителния съвет, конституиран като ответник по делото, настоящият състав намира, че същият е носител на административни правомощия, овластен от закон, следователно е административен орган по определението на § 1, т.1 от Допълнителната разпоредба на АПК.

Жалбоподателят в случая твърди, че този административен орган е дължал да му разпредели субсидия в изпълнение на свое задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, а именно, горепосочената наредба Н-1/2007г. Дали това е така, и в частност, дали жалбоподателят е имал право на годишна субсидия, е именно предметът на спора. Последният засяга само жалбоподателя, доколкото той претендира дължимост на собствената си субсидия.

По тези съображения, настоящият състав приема, че жалбата при този ѝ предмет е допустима, а също и, че не са налице други страни, заинтересовани от спора.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страните.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит възнаграждение за вещото лице, в размер на 150 (сто и петдесет) лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещото лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2 ГПК срок за изготвяне на заключението – 25.05.2021г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 02.06.2021г. от 09.15ч., за когато страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: