

РЕШЕНИЕ

№ 4956

гр. София, 14.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1723** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/, във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Образувано е по жалба на И. Н. Ч., чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/936 от 13.01.2023 г за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 на зам.изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“.В жалбата е посочено, че оспореното уведомително писмо е немотивирано и незаконосъобразно. Излага подробни съображения в тази насока. В съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът по делото - Заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ - чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание и в представено по делото писмено становище оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е подал заявление за подпомагане за 2021 г. с Уникален

идентификационен номер УИН 22/140521/04035 /лист 151-154 от делото/ по схеми и мерки за подпомагане СЕПП, СП,ЗДПСПК, ПНДП, ПНДЖ 3, мярка 10, подмярка 13.1/НР1 и подмярка 13.2/НР2 от програмата за развитие на селските райони 2014-2020.

От административният орган е извършена административна проверка на данните подадени в заявлението и наличните данни, съдържащи се в външните регистри на И., както и чрез извършване на проверки на място, като било установено, че са налице площи декларирани от повече от един кандидат.

С Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/936 от 13.01.2023 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, дружеството е уведомено за оторизирана и изплатена субсидия, по отношение на заявените схеми/мерки, базирани на площ в подаденото заявление за подпомагане с УИН: 22/140521/04035 за кампания 2021. В таблица 1 от същото са направени намаления на исканите суми, както следва: за подмярка 13.1/НР1 – 406,81 лв.; за подмярка 13.2/НР 2 – 3 483,74 лв.; за СЕПП – 7 510,26 лв.; за С. – 68,55 лв.; за С. – 1 051,12 лв.; ЗДП – 2 039,83 лв.

В съдебното производство е изслушано и прието без оспорване от страните заключение на СТЕ / л.389 – 397 от делото/,вещото лице след извършени проверки на документите по делото, както и в ДФ-Земеделие – РА е отговорило на поставените му въпроси.

По делото са представени и допълнително писмени доказателства от трети лица неучастващи в производството и от ответника / л.358-360 и л.409 – 414 от делото /.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок, при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявления за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Със заповед № 03-РД/3088/22.08.2022 г. /лист 10.12 от делото/ изпълнителният директор на фонда на основание чл.20, т. 1, т.2 и т.3 и чл.20а, ал.1, ал.2, ал.4 и ал. 5, вр.- с ал. 6 от ЗПЗП и 10, т. 1, т. 2, т. 7, чл.11, ал.2 и чл. 13, ал. 1 и ал. 4 от УП на ДФЗ и решение на УС на ДФЗ по т.6.2 от Протокол № 197/19.08.2022 г., е делегирал своите правомощия на г-жа В. К. – зам.изпълнителен директор на ДФЗ да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация за финансово подпомагане, адресирани до кандидатите. С оглед на горното обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган,в предвидената от закона форма, поради което същият не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Оспореният акт е издаден в писмена форма, но е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК.

Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява да се разбере волята на административния орган. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. С оглед трайната съдебна практика, мотивите могат да се съдържат, както в самия акт, така и в друг документ, към който актът препраща и който се намира в административната преписка.

В разглеждания случай административният орган не е посочил фактически и правни основания за издаването на акта. В уведомителното писмо няма конкретни мотиви относно материалноправните основания за извършеното намаление на исканите суми, както следва: за подмярка 13.1/НР1 – 406,81 лв.; за подмярка 13.2/НР 2 – 3 483,74 лв.; за СЕПП – 7 510,26 лв.; за С. – 68,55 лв.; за С. – 1 051,12 лв.; ЗДП – 2 039,83 лв.

Твърди се, че има недопустими за подпомагане площи, но не става ясно на какво основание същите са приети за такива.

Не би могло да се приеме, че мотивите към акта се съдържат в представената по делото административна преписка, тъй като в преписката липсват документи с такова съдържание. По делото са представени резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2021 г., но от тях не става ясно защо са налице недопустими за подпомагане площи. Представен е доклад от извършени проверки на площи, но същият на съдържа фактически установявания, съответно правни норми, които са нарушени, поради което не може да се направи извод, че там са изложени мотивите за постановяване на оспорения в настоящото производство административен акт. Липсата на мотиви в оспорения акт не може да се санира и с приетото по делото заключение по изготвената СТЕ.Още повече, че видно от заключението, както и от разпита на вещото лице в открито съдебно заседание, същото не е извършило обстойна проверка на получените данни от ОСЗ – С., както и не е направено сравнение между съдържанието на документите, удостоверяващи правото на ползване с данните от централизираната система.

Посочването на фактическите обстоятелства, обуславящи издаването на административния акт, е абсолютно условие за законосъобразност на същия. Неизпълнението на това законово задължение води до немотивираност на оспореното уведомително писмо, поради което съдът намира, че оспореният акт е немотивиран, а липсата на мотиви препятства упражняването на съдебен контрол и е основание за отмяна на оспорения акт, с оглед разпоредбата на чл. 146, т. 2 от АПК и само на това основание подлежи на отмяна.

По изложените съображения, съдът намира, че обжалваното уведомително писмо е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с изложените в мотивите на съдебното решение указания по прилагането на закона.

При този изход на спора се дължи произнасяне и по заявеното от страна на жалбоподателя искане за присъждане на разноски. Същото е своевременно направено и основателно, поради което и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателя

следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 1 150 лв., от които 10 лв. платена държавна такса, 1 000 лв. платено адвокатско възнаграждение и 150 лв. платен депозит за възнаграждението на вещото лице. Съдът намира за неоснователно направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като същото е малко над установения минимум, съгласно чл. 8, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София- град, III отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба И. Н. Ч., ЕГН [ЕГН], Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/936 от 13.01.2023 г за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 на зам.изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявление с УИН 22/140521/04035 г., при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на И. Н. Ч., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], вх. В, ап. 38, сумата в размер от 1150 лв. /хиляда сто и петдесет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: