

Протокол

№

гр. София, 29.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,
в публично заседание на 29.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6023** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. М. К. – 62 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните.
Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Всички услуги, които са закупени с фактурите предмет на спора, както съм отразила в експертизата в последствие са продадени на трети лица. Това съм отразила в експертизата на стр. 3 долу. При жалбоподателят е имало осчетоводяване, но този въпрос не съм изследвала. Описала съм извършените разходи как са осчетоводени. Извършила съм проверка на получените услуги, но не съм отразила как са продадени тези услуги на кой и кога. Проверила съм фактурите. Не съм проверила счетоводно по

аналитична сметка присъстват тези услуги. Проверила съм сметки 602, 4531 и 401, които също съм отразила на стр. 3, абзац 6 отдолу нагоре.

Адв. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесения на 07.02.2013 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. П.: Представям и моля да приемете молба с описани доказателства по които е работило вещото лице. Други доказателства няма да соча. Нямам искания.

Юрк. М.: Считам, че същите доказателства са представени в хода на ревизията. Нищо ново не се съдържа в днес представените доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото днес представените от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства, подробно описани в молбата от № 1 до № 45.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. П.: Моля да уважите жалбата. От събраните доказателства е установено, че услугите, които са закупени с процесните фактури в последствие са продадени на трети лица като такива и това е отразено в счетоводството. Считаме, че в случая е приложима практиката на СЕС по решение от 21.06.2012 година, присъединени дела № С-80/2011 година, № С-142/2011 година. В тази връзка е констатацията на съда, че при липса на данни за данъчна измама, злоупотреба и твърдението на страните, че те са добросъвестни, само въз основа на издадената фактура би следвало да се признае данъчен кредит, а не да се отказва на това основание. Моля да присъдите направените по делото разноси и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. В нито едно от производствата от ревизионното до настоящето съдебно не се доказва възможността на двамата доставчици да извършат процесните услуги. Фактурата сама по себе си, както и нейното счетоводно отразяване, никога не са били критерии за признаване на данъчен кредит в които смисъл е и директивата и практиката на ЕС. В случая не са отразени констатациите по отношение на доставчика [фирма] във връзка с извършените експертизи в хода на ревизията и по-скоро графологична, че нито един от подписите на договори, протоколи и фактури не е на управителя на дружеството. Такива доказателства не се ангажираха и в настоящето производство, както и по отношение на другия доставчик Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: