

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10854** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 9.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Г., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ към [фирма], редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. П. И. – редовно призован, явява се лично.

Адв. Я.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на изготвена съдебно-медицинска експертиза, представено

на 12.04.2021г.

СХЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва: В. П. И. – 79г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Я. – Във връзка с изготвената експертиза от вещо лице И., представям молба с изразено становище. Вещото лице изрично е заявило, че не е в състояние да отговори на два от поставените въпроси, обуславящи изхода на спора. Поради липса на квалификация на вещото лице в съответната област, същият по въпроси с №№ 2 и 4, признава липса на квалификация. С оглед на горното, моля да не приемате изготвеното заключение от вещо лице В. П.. Моля да възложите изготвянето на експертизата от друго вещо лице със съответна квалификация, което да изготви заключение по поставените задачи.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. - Аз съм бил и национален консултант на България. В момента водя клиника по УНГ, в която се оперират и онкологични заболявания, това е Университетска клиника „Царица Й.“. Хубавото за болния е, че заболяването е открито много рано, което рядко става в България, за жалост. Това е дало възможност да се направи операция, която ликвидира последствията, всъщност процесът е бил само на гласната връзка, нямал е разпространение и метастази. Интервенцията е направена със съвременна техника, като в момента няма разпространение по шията на болния, направени са достатъчно изследвания. Естествено, периодично болните се явяват на контролни прегледи, за да няма усложнения. При него няма никакви усложнения. Най-важното е, че има прекрасно дишане и добър глас – променен, което е нормално за направената интервенция. Няма ушен специалист, който да се занимава с определяне на процентите във връзка с трудоспособността. Затова са създадени две комисии - ТЕЛК и НЕЛК, които определят намалената трудоспособност на пациента. Тя е константна величина, в годините може да се променя. Органът, който се занимава с това, е най-висшият орган, това е НЕЛК. Ние подготвяме болните по начало за ТЕЛК, след което болните могат да обжалват решенията на ТЕЛК в НЕЛК. Ние не определяме работоспособността на дадено лице в проценти. Болният е в добро състояние, отговаря на възрастта си, добре ориентиран по време, място и пространство. Основното, което е, че той не трябва да работи във вредна среда, където има изпарения на химикали, силна запрашеност, не трябва да пуши, както и да поддържа хигиена във връзка с храненето. Неговата работа, както разбирам, е съобразена с изискванията на хигиенния режим. Не мога да кажа дали 15% трайно намалена работоспособност са занижени или не проценти и дали е достатъчно. Домашен прах има навсякъде, имам предвид производствен прах. Дали конкретно в случая при работата на жалбоподателя е вредно, би могла да прецени ТЕЛК.

Адв. Я. – Поддържам направеното искане в молбата ми от днес за назначаване на комплексна експертиза за тези две точки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесен депозит, в размер на 100 (сто) лева.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в 7-дневен срок от днес да представи справка-декларация, съобразена с правилата на Наредбата за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, като по искането за увеличение на възнаграждението съдът ще се произнесе в закрито заседание, след постъпване на такава декларация.

ДОПУСКА комплексна съдебно-медицинска експертиза в състав от вещи лица със специалност съответно: „Кардиология“, „УНГ“ и „Онкология“, по задачи 2 и 4, поставени от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на 300 (триста) лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещи лица съдът ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на документ за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 16.06.2021г. от 09.30ч., за когато всички страни се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: