

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 09.06.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **3858** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалба на О. В. Г. с [ЕГН] от [населено място], против Заповед № 8121к-3270/05.04.2022г. на министъра на вътрешните работи, с която е прекратено служебното правоотношение за длъжността главен експерт в отдел 02 "Мобилизационна готовност" при Дирекция "Отбранително-мобилизационна подготовка" при Министерството на вътрешните работи.

В изпълнение на определение на съда, към жалбата е представен документ за държавна такса, с оглед на което жалбата е редовна. По допустимостта: заповедта е връчена на 07.04.2022г., а жалбата е от 19.04.2022г. с оглед на което е в срок.

Видно обаче от мотивите на жалбата, че действително, жалбоподателят не отговаря на условията по чл.106, ал.1, т.6 ЗМВР, но на работа са останали множество служители, които могат да бъдат освободени по цитираната норма, което сочело нарушение на ЗЗД, както и несъответствие на заповедта с целта на закона.

Посочено е, че подробни съображения ще развие в съдебно заседание.

Предвид на съдържанието на жалбата, същата не съдържа точно и мотивирано посочване на основанията за незаконосъобразност на оспорения акт – нередовност по чл.150, ал.1, т.6 АПК, с оглед задължението на съда да укаже тежестта на доказване и по доказателствата, всички основания за оспорване следва да бъдат посочени. Жалбата също така не съдържа искания по доказателствата – нередовност по чл.150, ал.2 АПК.

В случай, ч заповедта се оспорва поради нарушение на Закона за защита от дискриминация, то съдът не е компетентен да разгледа оспорването, а Комисията за защита от дискриминация или районният съд в зависимост от търсената защита

съответно чл. 50 и следващите от Закона за защита от дискриминация за производството пред Комисията и чл.71 и следващите от този закон за производството пред районния съд. В този смисъл в жалбата не е посочено точно и мотивирано основание за незаконосъобразност, което съдът е компетентен да разгледа при оспорването на заповедта като първа съдебна инстанция.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ съдебното производство по делото без движение.

УКАЗВА на жалбоподателя нередовност на жалбата по чл. 150, ал.1, т.6 АПК - не сочи точно и мотивирано основанията за незаконосъобразност на оспорения акт, както по чл.150, ал.2 АПК – не посочва доказателствата, които иска да бъдат събрани и нито представя такива.

УКАЗВА на жалбоподателя, че посоченото в жалбата бланкетно - противоречие със Закона за защита от дискриминация, не може да бъде разгледано от административния съд по мотивите, изложени в определението.

Предоставя на жалбоподателя 7-дневен срок за отстраняването на нередовността, считано от съобщението - с писмено изявление по делото с препис за другата страна .

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията на съда в срок, на основание чл.158, ал.3 АПК, жалбата ще бъде оставена без разглеждане и съдебното производство по делото - прекратено.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: