

# РЕШЕНИЕ

№ 1780

гр. София, 18.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав**, в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4803** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „Галва Метал България“ ЕООД, (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], етаж 2, офис б, чрез адв. Х. срещу решение РЗМ-5800-654/32-117889/28.03.2023 г. на Директора на Териториална дирекция „Митница С.“.

В жалбата са изложени доводи за нищожност на решението като постановено от некомпетентен орган, при неспазване на установената форма и при липса на задължителни реквизити, респективно се моли съда да го отмени, като незаконосъобразно. Твърди се, че оспореният административен акт е необоснован, поради неизлагане на фактите, въз основа на които е издаден. Изразява се становище, че решението е незаконосъобразно поради съществени процесуални нарушения - липсва основание за извършване на последващ контрол, не е спазен срокът за извършването му, докладът не е издаден в законоустановения срок и е връчен след изтичане на срока по член 84л, ал. 4 от Закона за митниците. Счита се, че е нарушено правото на защита на дружеството, като не е осигурен превод на всички искания и актове на митническите органи. Излагат се твърдения, че решението е неправилно, поради противоречие с материалния закон, както и, че е издадено в разрез с целта на закон. Претендират се разноски по делото.

Жалбоподателят- „Галва Метал България“ ЕООД, в о.с.з., редовно призован, не се

явява и не се представява. В писмена молба до съда изразява становище по същество на спора, с което поддържа искането за отмяна на обжалваното решение.

Ответникът- директор на Териториална дирекция „Митници С.“, в о.с.з., редовно призован, чрез юриск. А. оспорва жалбата и иска потвърждаване на решението, като правилно и законосъобразно. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът като обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото намери за установено следното от фактическа страна:

Със заповед за възлагане № ЗТД-1000-409/07.06.2022 г. издадена от директора на ТД Митница- Б., изменена относно срока за завършване на проверката със заповед № ЗТД-1000-566/08.08.2022 г. и със заповед № ЗТД-1000-627/07.09.2022 г., издадени от надлежно оправомощено лице да замества директора на ТД Митница- Б. е възложено извършването на последващ контрол на декларирането на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 84, ал. 1, т. 2 от Закона за митниците. Резултатите от проверката са обективирани в констативен доклад № ВГ001000/1/4/21.10.2022 г., връчен на дружеството на 02.11.2022 г. Установено е, че в МБ Свободна зона- Б., ТД Митница Б., код ВГ001008 от дружеството е подадена митническа декларация /МД/ с MRN 20BG005808030592R3/30.03.2020 г., с която „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ" ЕООД е декларирано за режим допускане за свободно обращение стока с описание в елемент от данни (ЕД) 6/8 на МД - „ГАЛВАНИЗИРАНИ СТОМАНЕНИ ЛЕНТИ С ШИРОЧИНА ; ПО- МАЛКА ОТ 600mm - 43 196 КГ; 0.56 ММx 80 ММ -16448 КГ- БР; 0.56 ММx 122 ММ - 9649 КГ- БР; 0.56 ММx 175 ММ - 9631 КГ- БР; 0.56 ММx 200 ММ- 7468 КГ- БР; X./X.-21089 КГ; X./X.- 22107КГ. Декларираният в ЕД 5/15 от МД произход на стоките е TR (Република Турция). За определянето му, на митническите органи са представени Сертификат за произход № S0353269 и сертификат А.TR № В1093590. Декларираната митническа стойност на стоката е в размер на 55 168,08 лв. В ЕД 4/17 от МД е деклариран код на тарифна преференция 120 „ Тарифна квота” и код на тарифна квота в ЕД 8/1 от МД 098609, в която връзка е приложена ставка на вносно мито в размер на 0 % и е определен размер на вносно мито - 0 лв. Данъчната основа на стоката, в размер на 55 168,08 лв., е определена на основание чл. 55 от ЗДДС, като задължението за ДДС при внос, по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗДДС е определено, в размер на 11 033,62 лв. Декларираният код по КН в ЕД 6/14 е 7212 30 00, а декларираният код по Т. в ЕД № 6/15 - „20“. Към МД са приложени 2 (два) броя М. Т. Certificate от 20.03.2020 г., издадени по стандарт EN 10204, тип 3.1., от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция. Същите съдържат информация за механични характеристики и химичния състав на стоката. Съобразно приложените М. Т. Certificate, стоката не съдържа А1 (Алуминий) в химичния си състав.

Предвид обстоятелството, че GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция не е производител на стоката, допусната за свободно обращение, от дружеството е изискано да предостави анализни сертификати от производителите, от които е видно

вида и състава на стоката, допусната за свободно обращение с МД с MRN 20BG005808030592R3, фактури за покупката им от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, извлечения от използваната материална отчетност на GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, от които да бъде проследен идентификационния номер (Coil Number), вписан в М. Т. Certificate, издаден от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция.

С Приемо - предавателен протокол от 15.09.2022 г. от „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са предоставени:

- фактура № GLA202000000110/26.03.2020 г. и фактура № GLA202000000111/26.03.2020 г.;
- 2 броя М. Т. Certificate съгласно стандарт EN 10204 - 3.1, издаден от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, който е приложен и към МД с MRN 20BG005808030592R3;
- митническа декларация № 20341200EX098647 за износ на стоката от Република Турция;
- извлечение от използваната материална отчетност на GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, което позволява да бъдат проследени идентификационните номера на всеки един рулон от декларираната за свободно обращение стока;
- Inspection Certificate, издаден от YILDIZ DEMIR CELIK, съгласно поръчка № (О. №) [ЕГН]-000010;
- Inspection Certificate, издаден от YILDIZ DEMIR CELIK, съгласно поръчка № (О. №) [ЕГН]-000080.

При сравняване на данните от М. Т. Certificate, издаден от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, извлечението от материалната отчетност и горесцитираните сертификати, предоставени с приемо- предавателен протокол от 15.09.2022 г. е установено, че за от стоката допусната за свободно обращение с МД с MRN 20BG005808030592, по фактура № GLA202000000110/26.03.2020 г. и фактура № GLA202000000111/26.03.2020 г., че химичният състав по приложения към МД М. Т. Certificate, издаден от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция не съответства на химичния състав на стоката, по предоставения от проверяваното дружество сертификати, издадени от YILDIZ DEMIR CELIK=Цитираната стока се състои от 6 (шест) броя рулони с идентификационни номера (Coil Number) по М. Т. Certificate, издаден от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, които съответстват на идентификационни номера (Coil Number) от издадения сертификат Inspection Certificate от YILDIZ DEMIR CELIK, съгласно поръчка [ЕГН]-000010, подробно описани в Таблица 1 от Решението, разликите в химичния състав са съществени и са основание за промяна на кода по Т..

Посочените по-горе рулони по сертификат, издаден от Inspection Certificate, издаден от YILDIZ DEMIR CELIK, Република Турция, имат следния химичен и физичен състав: Steel Grade- DX51D+Z100, Thickness-0.56, Width-1200, C-0.037 % Mn – 0,289%, P – 0,014%, S-0.015 %, Si – 0.011%, Ti- 0,001 %.

От данните в предоставените сертификати е видно, че в химичния състав на стоката, допусната за свободно обращение с МД с MR 20BG005808030592R3, не се съдържа Al (Алуминий), което не съответства на декларираното тарифно класиране на шестте

рулона.

На база анализа на посочените документи, митническите органи са приели, че шестте рулона с общо нето тегло 13 157,00 кг., допуснати за свободно обращение с МД с MRN 20BG005808030592R3, с дата на приемане 30.03.2020 г., е следвало да бъдат класирани в код по Т. [ЕГН] – „Плосковалцовани продукти от желязо или от нелегирани стомани, с широчина, по-малка от 600 мм, плакирани или покрити; Поцинковани по друг начин; Други“. Приемат, че декларираният от код по Т. 7212 30 00 20, не е коректен за същите и стоките следва да бъдат класирани в код по Т. 7212 30 00 80.

За резултатите от извършения последващ контрол на декларирането е издаден Доклад № BG001000/1/21.10.2022 г. В рамките на 7 дневният срок, съгласно чл. 84к, ал. 1 от Закона за митниците и във връзка с издаден Протокол за заключително обсъждане от 07.10.2022 г., от страна на дружеството е представено становище. Във връзка с направените констатации, на 24.11.2022 г. на лицето за контакт, в качеството му на лице за съдействие, определено от управителя на проверяваното дружество, е връчено Уведомление по чл. 29, във вр. с чл. 22, пар. 6 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на ЕП и на Съвета за започнало административно производство по издаване на индивидуален административен акт, във връзка с митническо оформяне на стоки в режим "допускане за свободно обръщение" по митническа декларация с MRN 20BG005808030592R3.

При така установените факти, с обжалваното решение е приет за неоснователен декларираният код по Т. на стоката и въз основа на констатациите е издадено обжалваното решение, с което за шестте рулона е приложена непреференциална тарифна квота, съгласно приложение IV на Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159 - квота 098611, със срок на действие от 01.01.2020 г. до 31.03.2020 г., а именно:

- GALVANIZED STRIPS DX51D, Нов код по Т. – 7212 30 00 80 , размер на рулона - 0,56мм x 175 мм, Нето тегло - 3 302,00, Ед. Ц. -653 евро, обща стойност – 2 156,21 евро;
- GALVANIZED STRIPS DX51D, Нов код по Т. – 7212 30 00 80, размер на рулона - 0,56мм x 200 мм, Нето тегло - 3 748,00, Ед. Ц. - 653 евро, обща стойност – 2 447,44 евро;
- GALVANIZED STRIPS DX51D, Нов код по Т. – 7212 30 00 80 , размер на рулона - 0,56мм x 80 мм, Нето тегло - 6 107,00, Ед. Ц. -653 евро, обща стойност – 3 987, 87 евро.

С решението е прието, че на основание чл. 77, § 1, буква а), вр чл. 77, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN20BG005808030592R3, възниква митническо задължение при внос от момента на приемане на митническата декларация, в случая - от 30.03.2022 г. На основание чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 1 от Регламент (ЕО) 2019/159, размерът на вносните мита за стоката е определена въз основа на правилата за изчисляване на митата, приложими към съответните стоки към момента на възникване на митническото задължение, а именно 30.03.2022 г. Ето защо, за стоката - от 6 (шест) броя рулона с общо нето тегло 13 157,00 кг. по фактура №

GLA2020000000110/26.03.2020 г. и фактура № GLA2020000000111/26.03.2020 г., допусната за свободно обращение с МД с MRN 20BG005808030592R3, е приложена ставка на допълнително (защитно) мито в размер на 25 %, съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159 на Комисията от 31 януари 2019 г. за налагане на окончателни защитни мерки срещу вноса на някои стоманени продукти, изменен с Регламент за изпълнение 1029/2021 г.

Размерът на дължимото вносно мито по МД 20BG005808030592R3/30.03.2020 г. е изчислено в размер на 4 200,89лв., съгласно код по Т. 7212 30 00 80 – 25% върху митническа стойност 16 803,55 лв. ( 8 591,52 Е. \* 1.95583).

На основание чл. 55 от ЗДДС за стоката е определена нова данъчна основа при внос по чл. 16, ал. 1 от същия закон. Предвид данъчната ставка от 20 %, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и чл. 67, ал. 1 от същия закон в хода на последващия контрол е изчислен размерът на задължението за ДДС при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗДДС- 4 200,89 лв. върху данъчна основа от 21 004,44лв. (митническа стойност в размер на 16 803,55 лв.+ размер на определеното вносно мито – 4 200,89лв. ). Като е взето предвид декларираното и платено ДДС в размер на 3 360,71 лв. е установена разлика за довносяне в размер на 840, 18.

С тези мотиви е постановено обжалваното решение, с което Директора на ТД Митница С. на основание чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза, чл.19, ал.7 от ЗМ и чл.59 от АПК, решава следното:

- отхвърлил за стока - 6 рулона, с общо пето тегло 13 157,00 кг. и с цитираните в Таблица № 1 от решението идентификационни номера, по фактури № GLA2020000000110/26.03.2020 г. и № GLA2020000000111/26.03.2020 г., която е част от допуснатата за свободно обращение с МД с MRN 20BG005808030592R3/30.03.2020 г., декларирания код на стоката - код по Т. -[ЕГН]:
- създал е по МД с MRN 20BG005808030592R3/30.03.2020 п, стока № 2 с посочените в таблицата параметри, като е определил нов код по Т. за стока № 2 - [ЕГН]:
- променил е данните за стока № 1 в МД с MRN 20BG005808030592R3/30.03.2020 I
- определил е за стока № 2 по МД с MRN 20BG005808030592R3/30.03.2020 г. размер на публичните държавни вземания, както следва: А00 Мита - 4 200.89 лв. (изчислен и дължим размер); В00 ДДС -4 200,89 лв. (изчислен размер) и 840,18 лв. (дължим размер);
- задължил е “Галва Метал България” ЕООД да заплати по единна сметка на Агенция “Митници”, в 10-дневен срок от връчване на решението, дължимите публични държавни вземания за допълнително/защитно мито за стока № 2 по МД с MRN 20BG005808030592R3/30.03.2020 г. - 4200,89 лв. за мито, заедно с дължимите лихви съгласно чл. 114, параграфи 1 и 2 от Регламент 952/2013 и 840,18 лв. за ДДС, заедно с дължимите лихви съгласно чл. 59. ал. 2 от ЗДДС п чл. 1 от ЗЛДТДПДВ във връзка с чл. 114, параграфи I и 2 от Регламент 952/2013.

Решението е връчено на представляващия дружеството на 12.04.2023 г. и е обжалвано

в срок пред АССГ с жалбата, предмет на настоящото дело.

По описаните факти не се спори между страните и се установяват непротиворечиво от доказателствата по делото.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Видно от представените по делото доказателства, декларираната стока, съгласно сертификатите на производителя не съдържа алуминий. Същата е заявена под Т. код 7212 30 00 20, който се отнася за желязо и нелегирани стомани, окислени с алуминий, плакирани или покрити чрез горещо поцинковане с цинк и/или с алуминий, но не с други метали, химически пасивирани, съдържащи тегловно 0,015% или повече, но не повече от 0,170% въглерод, не повече от 0,045% нибий, не повече от 0,015% титан и не повече от 0,015% ванадий, на рулони, на разкроени на листове и на тесни ленти. Следователно, за да се приложи декларираният Т. стоката следва да съдържа алуминий в указаните размери.

На първо място, съдът намира възраженията на страната, свързани с нищожност и процесуални нарушения, за неоснователни. Решението е издадено от компетентен орган - Директора на ТД „Митница“- С., видно от приложената по делото заповед. С решението са определени допълнителни задължения за дружеството, възникнали на територията на ТД Митници С., МБ С.- И., учреждение в състава на ТД Митница С. (Бивша ТД Югозападна) съгласно Заповед ЗМФ-1318/27.12.2018 г. на МФ. В акта е посочено основанието за извършване на последващия контрол на „Галва Метал България“ ЕООД - чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

Настоящият съдебен състав не споделя аргументите, наведени с жалбата досежно недопустимост на последващия контрол, извършен от административния орган. За целите на митническия контрол митническите органи могат, след вдигане на стоките, да проверяват точността и пълнотата на информацията, подадена в митническа декларация, за временно складиране, обобщена декларация за въвеждане, обобщена декларация за напускане, декларация за реекспорт или уведомление за реекспорт, както и наличието, автентичността, точността и валидността на всички придружаващи документи, и могат да проверяват счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, която се отнася до операциите с въпросните стоки или до предварителни или последващи търговски операции, включващи тези стоки. Тези органи могат да извършват и проверка на стоките и/или да вземат проби, ако това все още е възможно. Такъв контрол може да се извършва в помещенията на държателя на стоките или на негов представител, както и в помещенията на всяко друго лице, което във връзка със стопанската си дейност участва пряко или косвено в операциите, или на всяко друго лице, което притежава съответните документи и данни за търговски цели“.

Според чл. 84, ал. 1 и ал. 2 от Закона за митниците, „за целите на прилагане на [чл. 48 от Регламент \(ЕС\) № 952/2013](#) след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на: 1. точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи и 2. счетоводната

отчетност на декларатора и други видове отчетност, свързани с операции със съответните стоки или с предварителни или последващи търговски операции, включващи съответните стоки. Проверката по ал. 1, т. 2 се извършва по реда на [чл. 84а](#) и [84м](#) в раздел IV от ЗМ „Последващ контрол”.

На следващо място, неоснователни са и възраженията във връзка със срока на проверката, доколкото преклузивният 6- месечен срок за извършването ѝ, уреден в чл. 84в, ал.7 от ЗМ, не е превишен. Изисква се издаване на заповед за възлагането на последващ контрол, издадена от Директора на АМ или упълномощени лица (чл. 84в, ал. 2, т. 1 от ЗМ), или от директора на ТД на НАП (чл. 84в, ал. 2, т. 2 от ЗМ). Както беше посочено, такава заповед е издадена – заповед № ЗТД-1000-409/07.06.2022 г. на Директора на ТД на Митница Б., изменена относно срока за завършване на проверката със заповед № ЗТД-1000-566/08.08.2022 г. и със заповед № ЗТД-1000-627/07.09.2022 г. на заместващо го, надлежно упълномощено лице. Първата заповед е издадена от Директора на ТД Митница- Б.- В. С.. Последващите 2 заповеди за изменение на срока са издадени от друго лице - от И. Д., но от името на Директора на ТД Митница Б., при условията на заместване, като са посочени и заповедите за заместване №100-561 от 05.08.2022 г. и № 0-3296 от 05.09.2022 г.

Настоящият съдебен състав, намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на обжалвания акт. Съгласно чл. 84д, ал. 2 от ЗМ доказателствата се събират и проверяват чрез писмени обяснения, справки и декларации на проверяваните лица или на техни представители, протоколи от обяснения на трети неучастващи в административния процес лица, протоколи за действията на митническите органи, експертизи, официални документи, получени чрез обмен на информация с администрации на други държави по линия на международното сътрудничество, както и чрез други средства, предвидени в закон. Законът допуска изискване на информация от други органи и назначаване на експертизи.

В този смисъл, спазени са изискванията за изясняване на фактите по делото и процедурата по събиране на доказателства. От дружеството са получени сертификати, които установяват химичния състав на стоките. Не намери потвърждение сред доказателствата по делото и твърдението на жалбоподателя в допълнението към жалбата му, че не му е осигурено правото на изслушване. Видно от уведомлението, изпратено до него, същият има възможност да се възползва от правата си по чл. 34 от АПК, вкл. осигурената на страната възможност да преглежда документите по преписката, както и да си води бележки или да си вади копия по всяко време на производството. Постъпило е и становище от дружеството, с което не са представени нови доказателства, които да оборят констатациите по същество. Не е направено искане за запознаване с материалите по делото. Изготвен е подробен доклад за установените обстоятелства /чл.84л от ЗМ/ от компетентно лице /чл. 84б от ЗМ/ и в който са обсъдено всички събрани доказателства и фактите, които те

установяват. Докладът е издаден на 21.10.2022г- т.е. в срока на проверката, предвид което е спазен срокът по чл. 84л, ал. 1, вр. чл. 84в, ал. 3 т. 6 от ЗМ. Изпратено е съобщение по чл. 22§ 6, вр. чл. 29 от Регламен ЕС №952/2013г., с което представителят на дружеството е уведомен за мотивите на бъдещия акт.

На следващо място, с оглед доказателствата по делото, при издаване на оспореното решение не се установиха и нарушения на материалния закон. Правилна е преценката, че стоката не попада в хипотезата на Т. 7212 30 00 20, по изложените вече мотиви, че химическият ѝ състав не съответства на изискуемия от него – в състава липсва алуминий. Правилна е преценката, че с оглед характера на стоките, те попадат под тарифен код 7212 30 00 80, който се отнася за други плосковалцовани продукти от желязо или нелегирани стомани с широчина по- малка от 600мм. В този смисъл промяната на тарифния код не се извършва заради неовлна грешка в сертификата на дружеството, а поради факта, че стоките не отговарят на изискването на тарифния код за съдържание на метали.

По отношение самата квота към момента на издаване на решението, същата е запълнена и прехвърлена към следваща квота, както правилно е установил административният орган. Правилата за управление на тарифните квоти се съдържат в Глава 1, Обща митническа тарифа и тарифно класиране на стоки, Раздел 1 - Управление на тарифните квоти на Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза. Видно от нормите на чл. 50 и 51 на регламента, които уреждат съответната материя, разпределението на квотите се обуславя от наличието на валидно искане, които се разглеждат по реда на постъпването им, до момента на изчерпване на съответната квота. По делото се установи, че в случая не е направено искане за ползване на квотата по Т. код 7212 30 00 20 към датата на подаване на митническата декларация. Независимо, че продуктите са отговаряли на Т. код 7212 30 00 80 не може да се ползва наличната към датата на подаване на декларацията преференциална квота по него, доколкото не е било налице валидно искане от страна на дружеството за това. Посочената квота би могла да се ползва след направеното искане, но единствено при наличие на същата. Както беше посочено, подобно искане не е направено, а към момента квотата е изчерпана. Налага се извод, че правилно е начислено вносно мито в размер на 25% на основание чл. 85 § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013г. (*„Размерът на вноските или износните мита се определя въз основа на правилата за изчисляване на митата, приложими към съответните стоки към момента на възникване на митническото задължение по отношение на тези стоки“*), вр. чл. 1 §6 от регламент (ЕС) 2019/159(*Когато съответната тарифна квота е изчерпана или когато вносът на категориите продукти не може да се ползва от съответната тарифна квота, върху категориите продукти, посочени в приложение IV.1, се налага допълнително мито в размер на 25 %, приложимо към нетната*



цена франко границата на Съюза преди обмитяване.). За да бъде ползвано количество от тарифна квота с пореден № 09.8611 и с период на валидност 01.01.2020 г.- 31.03.2020 г. е необходимо по нея да има свободни количества към момента на издаване на решението за промяна на код по Т., каквито количества, както се констатира, не са налице. Дружеството не е декларирало към датата на подаване на декларацията искане за ползване на преференциалната тарифа по Т. код 7212 30 00 80, а при последвалото пропорционално разпределение на квотата по подадените заявления тя се е изчерпала.

По изложените мотиви не е приложима в случая нормата на чл. 86 §6 от регламента, която гласи: „Когато митническото законодателство предвижда благоприятно тарифно третиране на дадена стока или пълно или частично освобождаване от вносни или износни мита съгласно член 56, параграф 2, букви г) - ж), членове 203, 204, 205 и 208 или членове 259 - 262 от настоящия регламент или съгласно Регламент (ЕО) № 1186/2009 на Съвета от 16 ноември 2009 г. за установяване на система на Общността за митнически освобождавания (15),, това благоприятно тарифно третиране или освобождаването се прилагат също така и в случаите на възникване на митническо задължение съгласно членове 79 или 82 от настоящия регламент, при условие че пропускът, довел до възникването на митническо задължение, не съставлява опит за измама“.

В допълнение следва да се отбележи, че съдът намира и възраженията, че решението е издадено при несъобразяване с целта на закона, за неоснователни. Напротив, издаването на акта цели именно това, спазване на разпоредбите за правилно определяне на дължимите публични задължения. В хода на съдебното производство не се установи друга цел и по-конкретно твърдяната от жалбоподателя- да се затрудни защитата на страната. Правилно по основание и размер в решението са определени дължимите публични задължения, вследствие промяната на тарифния код, както и датата на възникването на митническото задължение. Съответно правилно е и решението в частта за начисляване на лихва за забава върху невнесените суми от датата на възникване на митническото задължение.

Предвиди изложеното, съдът намира жалбата срещу оспореното решение за неоснователна, поради което следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, основателно се явява искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което следва да се определи в размер от 804 лв. определено съобразно разпоредбите на чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба 1/2004 г. върху материален интерес от 5041,07 лв.

По изложените съображения, жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Галва Метал България“ ЕООД, (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], етаж 2, офис 6, чрез адв. Х. срещу решение РЗМ-5800-654/32-117889/28.03.2023 г. година на Директора на Териториална дирекция „Митница С.“.

**ОСЪЖДА** „Галва Метал България“ ЕООД, (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК] да заплати на директора на Териториална дирекция „Митници С.“ разноски по делото в размер на 804 лв.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

**СЪДИЯ:**