

Протокол

№

гр. София, 19.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 19.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6122** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.58 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Н. К. – редовно уведомен не се явява. За него се явява адв. Я. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ - редовно уведомен, за него се явява юрк. М. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от П. К. срещу решение № 69/31-05.-2012 г. Претендира се незаконосъобразност на оспореното решение по съображения изложени в жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка и становище от ответника чрез директор на дирекция „Правна” на КПУКИ.

АДВ. Я. – Поддържам жалбата както е предявена. Представям К. в сферата на здравеопазването с препис за ответника.

ЮРК . М. – Оспорвам жалбата изцяло и моля да бъде оставена без уважение. Считам решението на комисията за законосъобразно. Да се приеме АП. Няма да соча нови доказателства. Нямам нови доказателствени искания. Нямам възражения по представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени такива.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я. – Решението е изцяло незаконосъобразно, поради което моля да бъде отменено. Представям писмени бележки. Налице са два основни пункта в нарушение на закона. Поставя се въпроса, че директорът и служителката, за която става дума са баща и дъщеря. Наличието на свързани лица като че ли хипнотизира комисията. Щом като бащата атестира дъщеря си то това е нарушение на закона. Служителката е атестирана за 2012 г. предварително. Това е известното междинно оценяване. Невярно е каквото и да е казала комисията по отношение възнаграждението. Постановление 1067/10 г. за размера на работните заплати е ясно. Там няма норма за усредняване. Посочени са минимум и максимум. Свързаните лица не са достатъчно условие, за да се счита, че е възникнал конфликт на интереси. Не е налице една облага, която трябва да има характера на неправомерна, незаконосъобразна и т.н. Не съществуват каквито и да са доказателства в това производство, че са правилни изводите на комисията.

ЮРК. М. – Считам, че КПУКИ е установила по безспорен начин, че е налице частен интерес по отношение на П. К.. В качеството си на длъжностно лице е създал по отношение на дъщеря си /свързано лице/ привилегировано положение по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Оспорвам, че не е налице материална облага. П. К. е атестирал дъщеря си с минимални точки. Сключил е допълнително споразумение с дъщеря си, с което е определил трудово възнаграждение в размер над максималния. Оспорвам жалбата.

АДВ. Я. – Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.06 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: