

Протокол

№

гр. София, 13.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4098** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПОЛИЦЕЙСКИ СИЛИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/, редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. И.: Водим допуснатия свидетел и моля да го разпитате.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Д. Н. Д. – 35 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:
СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината. Работя в С.-СДВР от 2020 г.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Познавам В. Д.. Понастоящем сме в различни групи, но във връзка с конкретния случай, за който съм призован за свидетел, бях

командир на отделение - на 11.11.2022 г.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ Д.: По спомен - спряхме лицето с автомобила и беше тестван с бърз тест, който показва положителен резултат. След това изпълнихме процедурата, която ни е наложена – да го закараме до районното. Пред самото районно аз слязох от служебния автомобил, като двама от колегите - В. Д. и Н. Д. тръгнаха да съпровождат лицето до районното управление. При влизането ни в районното, в коридора, чух викове от единия колега. Обърнах се и видях колегата паднал на земята и се изправяше, и тръгна да гони задържаното лице. Колегата, който беше на земята беше Н. Д.. В. Д. и Н. Д. следваше да съпровождат задържаното лице от колата до сградата районното управление. След като чух викове от единия колега да спре на място и започнахме преследване на лицето, но то много се отдалечи. Два или три часа по-късно, същият се предаде. Аз не съм бил точно свидетел на слизането от буса, защото аз влязох в самото районното управление. Това, което аз видях беше, че В. Д. слизаше от буса и лицето бягаше. Винаги единият служител слиза първи от буса, поема задържаното лице и втория слиза след него. При слизането на Н. Д., задържаното лице е слязло и директно е избутал колегата, тъй като не е имал възможност за реакция. Да, избутаният полицейски служител е Н. Д.. Те двамата – Д. и Д., последователно слизат от буса. Такава ни е инструкцията – първо слиза единият служител, след това задържаното лице и след това - втория служител. В случая, вторият служител, който е слязъл от буса е Д.. Предполагам, че господин Д. е свалил белезниците на задържаното лице при слизането от буса. Когато Д. слизаше от буса, Д. се изправяше от земята, а през това време, задържано лице вече бягаше. Аз тръгнах след задържания с Д. и разпоредих на В. Д. да подаде сигнала за издирване на лицето. Н. Д. и задържаното лица са имали съприкосновение, за което има медицинско по случая за Н. Д.. Ние работим по инструкцията. Избягалото лице е установено и задържано два-три часа след инцидента.

АДВ. И.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата. Считаю, че при така изяснената фактическа обстановка, доверителят ми не е извършил вмененото нарушение. Все още срещам трудности да квалифицирам какво е вменено като нарушение на доверителя ми и какъв коментар да се направи. Считаю, че в обжалвания административен акт не са описани подробно така, както изисква закона, укорими действия на жалбоподателя. Считаю, че доверителят ми не е извършил нарушение на материалния закон във връзка с нарушение на инструкцията. Правих проучване, от кой момент, кога и как едно лице има статуса „задържано“. Оказа се, че в практиката на МВР и Полицията има такива елементи, които са свързани на кой етап какви документи се създават. Когато лицето е задържано на улицата, на тях им е разпоредено да бъде конвоирано до ВМА. Според мен, за това конвоиране и съпровождане, ако има заповед издадена

от Дежурната част, би следвало да има регистрационен номер. Считам, че не е нарушен материалния закон. В процеса на водене на дисциплинарното производство е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, от гледна точка на това право точно, ясно и разбираемо за държавния служител формулиране на вмененото му нарушение. Считам, че там има доста сериозен пропуск, за да разбера как да го защитавам. Алтернативно, считам, че така наложеното наказание не води до постигане на желаната по смисъла на закона цел на издадения административния акт. Би могло да се вземе и решение да не се налага наказание. С решение на Комисията и дисциплинарно-наказващия орган може да се вземат много по-ефективни мерки – да се работи с полицейските служители и да се опресняват знанията им по прилагане на закона, защото с налагането на наказания, това по никакъв начин няма да подобри работата им в тази част. Моля да отмените обжалвания административен акт. Претендирам разноски в минимален размер, а именно: 750 лв.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да оставите в сила обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. В хода на съдебното следствие бе установено, че тя е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям подробни писмени бележки, с препис за другата страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: