

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3033** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. И. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от юрк. Ю., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. К., с представена съдебно-техническа и оценителна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № СОА21-РД40-29/13.02.2021 г. на кмета на СО, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 10652/26.03.2021 г. и с молба от 25.05.2021 г. под опис.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 25.05.2021 г., с приложени и подробно описани в нея писмени доказателства.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени

доказателства, както и тези, с допълнителната ни молба. Нямам други освен доказателствени искания освен това за съдебно-техническа експертиза. Уточнявам, че жалбата е само срещу определения размер на парично обезщетение.

ЮРК. ЮРКУКОВА: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административната преписка, която е в цялост. Нямам възражения да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства и тези, с молбата на жалбоподателя от 25.05.2021 г.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителните му писма от 26.03.201 г. и от 25.05.2021 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 09.06.2021 г., в срока по чл. 27 ЗОС.

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за изслушването му и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. - 64 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Дали процесният имот е попадал в урбанизирана територия към момента на построяване на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм в аналитичната част на експертизата, че целият район, включително процесният имот и съседните, са попадали още от 1950 - 1960 година в урбанизирана територия. Първоначално е било местност Д. кладенец, после[жк].

АДВ. А.: Допустимо ли е било изграждането на жилищна сграда в отчуждавания имот съгласно Закона за планово изграждане на населените места (ЗПИНМ)?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно ЗПИНМ при остра жилищна нужда е било допустимо изграждане на жилищни постройки в райони извън регулация.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Ю.: По отношение на сградата, вещото лице запознато ли е с някакви документи за законност или търпимост на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са представени такива документи, което съм записала в заключението.

ЮРК. Ю.: Какво е било отреждането на имота по първия регулационен план (РП)?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм казала, че първия РП, който не е приложен, е било предвидено за плавателен канал. Няма друг план преди този за плавателен канал.

ЮРК. Ю.: По отношение на подобренията кога е изградена оградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Снимала съм я, тя е много стара ограда и не мога да определя кога е изградена, но при всички случаи не е новоизградена и не е след плана, може би 70 – 80-те години.

ЮРК. Ю.: По отношение на оценените плодни дръвчета, вещото лице съобразило ли

се е с Наредбата за базисните цени на трайни насаждения и по конкретно чл. 10?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да твърдя, дали съм се съобразила с отчисленията, които са в рамките на няколко лева.

ЮРК. Ю.: По общия устройствен план (ОУП) какво е отреждането за имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По ОУП имотът попада в зона Тти, т.е. територии за транспорт.

На въпрос на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взела съм предвид представените от адв. А. актове.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата като измените оспорената заповед за отчуждаване на недвижим имот съгласно заключението на приетата днес съдебно-техническа и икономическа експертиза. Претендирам разноски по списък, който представям. Претендирам присъждане на разноски за оказване на безплатна правна помощ, за което сме представили доказателства - договора за правна помощ. Ще представя писмени бележки.

ЮРК. Ю.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадения административен акт. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Считаю, че експертизата следва да бъде кредитирана във вариант 1. За вариант 2 не са представени доказателства, че имотът на жалбоподателя е бил застроен и не могат да се преценяват аналози с параметри на застрояване, което е в разрез с разпоредбата на чл. 22, ал. 8 ЗОС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 2-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

