

Протокол

№

гр. София, 03.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 03.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **8662** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. С., редовно призован, явява се лично заедно с адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - Л., редовно призован, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 06.11.24 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, в която прави искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане.

АДВ. З.: Представям и моля да приемете, изисканата с протоколно определение на съда от съдебно заседание проведено на 05.11.24 г., Служебна бележка с И.. № 103/2024 г. удостоверяваща пребиваване на жалбоподателката и непълнолетното ѝ дете на летен лагер „ПараКидс“ за период от 25.06.24 г. до 01.07.24 г.

СЪДЪТ предяви на юрк. Л., молба от 06.11.24 г. на жалбоподателя и днес представената служебна бележка за запознаване.

ЮРК. Л.: Моля да се приемат днес представените доказателства. По отношение депозираната на 06.11.24 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя. Намирам същата за неоснователна, защото лицето Н. С. не е подало заявление навреме. Това, че споменава някакъв служител, на когото не знае името, не е оправдание. Тя е длъжна да познава законите, или ако не ги познава да си наеме адвокат, който да ѝ свърши работата. Тя не си е подала заявление навреме. Пропуснала е 3 месечния срок и затова заповедта е от 01.08.24 г. до 31.12.35 г., а не по-рано. Така е записано и в чл.8д, ал. 8 от ЗСПД, който гласи че месечната помощ по ал. 1 се отпуска от 1-во число на месеца, през който е определена дата на инвалидността в експертното решение на ТЕЛК, но не повече от една година назад, считано от месеца на подаване на заявлението-декларация, ако то е подадено в тримесечен срок от датата на решението. Тримесечният срок от датата на експертното решение, което е от 13 март изтича на 13 юни. Тя е подала заявлението-декларация на 7 август. Затова Заповедта е законосъобразна и отпускането на помощта е от 01.08.24 г.

РЕПЛИКА НА АДВ. З.: Ние сме казали в жалбата, че това са обективни обстоятелства със субективна намеса. Доверителката ми не е длъжна да познава в детайли законите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената от процесуалния представител на жалбоподателя Служебна бележка с И.. № 103/2024 г., към доказателствения материал по делото.

По отношение на искането конкретизирано от процесуалния представител на жалбоподателя в молба от 06.11.24 г., да бъде отменено вече постановеното определение от съда, с което не се допуска до разпит свидетел.

СЪДЪТ приема, че не се сочат нови обстоятелства, поради които следва да бъде отменено постановеното определение и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането да бъде отменено определение от предходното съдебно заседание, с което не се допуска до разпит свидетел от страна на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата. По делото безспорно е установено, че доверителката ми се грижи изцяло сама за дете, което има нужда от такава грижа. Тези обстоятелства не могат да бъдат пренебрегнати и избегнати включително, ангажираността ѝ е 24/7, 365 дни в годината, при което всяко допълнително занимание е необходимо да бъде специално аранжирано за нейното присъствие, което не може, в случая, да не бъде съобразено. По делото бяха представени доказателства за нейната постоянна ангажираност от датата, която е определена като дата и същата

през цялото време е била заета с каквото и да било в полза на детето. Личното и присъствие в социалната служба е било останало на заден план. В жалбата сме поскали евентуално възстановяване на срок за подаване на заявление-декларация, но считам че правилникът за приемане на ЗСПД е в противоречие с друг по-висок по степен законов акт, като в Кодекса за социално осигуряване помощите се отпускат от датата на инвалидизиране, а в чл. 19 от ППЗСПД това е посочено за допълнителни ограничения по отношение на подаване на заявление в срок след инвалидизиране. В случая е налице изключително тежко противоречие на подзаконовия нормативен акт, което не може да бъде съобразено. Тази норма злепоставя децата в неравностойно положение и ограничава техните възможности спрямо възрастните такива. Подробни съображения сме изложили в жалбата, които моля да бъдат взети предвид. Моля за присъждане на направените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приеме.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като незаконосъобразна и необоснована. ЗСПД е категоричен и в чл. 8д, ал. 8 е казано, че месечната помощ по ал. 1 се отпуска от 1-во число на месеца, през който е определена датата на инвалидността в експертното решение на ТЕЛК, но не повече от една година назад, включително от месеца на подаване на заявлението-декларация, ако е подадено в тримесечен срок от датата на решението. Това е записано в ЗСПД. Лицето Н. С. е пропуснало този срок. Оправданието на нейния процесуален представител, че тя не е имала време, че имала непрекъснато ангажименти с детето, е неоснователно, тъй като тя е намерила време на 7 август да отиде и да си подаде заявлението, в Дирекция „Социално подпомагане“ – Л., но не е намерила време да отиде в този тримесечен срок. Тя не е знаела, защото не е юрист, но все пак като е почувствала, че нещата не са в нейна полза си е намерила юрист, в конкретния случай адвокатът, който се явява в настоящото дело. Моля да потвърдите Заповедта на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л. като законосъобразна. По отношение на претендираните от процесуалния представител на жалбоподателя разноски, в размер на 800 лв. адвокатски хонорар. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, с оглед сложността на делото. Моля, ако решението е в полза на жалбоподателя, хонорарът да бъде намален до минималния размер по наредбата за адвокатските възнаграждения. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в размер по преценка на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: