

# РЕШЕНИЕ

№ 5298

гр. София, 29.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Галин Несторов**

**Красимира Желева**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **1902** по описа за **2013** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], представявано от Н. Й. М., против решение от 08.01.2013 г., по н.а.х.д. № 23905/2011 г. на Софийски районен съд, НО, 8-и състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 0002285/22.11.2011 г., издадено от началника на на Областен отдел “КД-ДАИ”, [населено място], с което за нарушение на чл. 96, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 6, ал. 1 от Закона за автомобилните превози, на дружеството е наложено наказание “имуществена санкция” в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

Касаторът твърди постановяване на решението в нарушение на закона, при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационно основание по чл.348,ал.1,т.1 и т.2 НПК. Касаторът твърди, че не се установявало по несъмнен и безспорен начин извършването на посоченото в акта нарушение, тъй като ответникът не е ангажирал доказателства в подкрепа на установената фактическа обстановка в НП и АУАН – като описаното от фактическа страна не отговаря на посочената за нарушена правна норма. Посоченият автомобил не попадал в категорията на тези,които подлежали на проверка и санкциониране, съгласно разпоредбата на чл.

12б, ал. 1, т. 1 от З.Авт.Пр., понеже не бил с повече от 8 места, освен шофьора. Иска се отмяна на решението на СРС като незаконосъобразно и неправилно и на НП.

Ответникът по касация не е представляван в съдебно заседание и не е изразил становище по жалбата.

Прокурорът от СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Пред настоящата инстанция не са приети доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК и не са правени искания за това.

Административен съд София - град, 3-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ. Разгледана по същество същата е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

От фактическа страна въззивният съд е приел за установена описаната в АУАН и НП фактическа обстановка - на посочените в същите място дата и час.

Въззивният съд е приел издаването на АУАН от компетентен орган. Видно от фактите, актът за установяване на нарушението е съставен от лице, заемащо длъжност "младши инспектор" като по делото е приложена и съответната длъжностна характеристика.

Възраженията на жалбоподателя са основателни. С жалбата пред районния съд са наведени твърдения относно неправилното установяване на фактическата обстановка от наказващия орган като се посомва липсата на събрани доказателства, относно установяването на адм. нарушение. В тази насока са направени и съответните доказателствени искания в с.з. от 11.05.2012 г., а именно призоваване и разпит на лицето, посочено в резервационния талон № 0000047, което е следвало да пътува в автомобила от Б. до Ш. както и В. Е. С. – очевидец при съставянето на АУАН. Тези доказателствени искания, без излагане на каквито и да било съображения са отхвърлени от съда, но пък са изискани горепосочения резервационен талон и фискален бон № 0753/31.08.2011 г. Видно от справка от АА – ОО „КД-ДАИ”, [населено място] от 20.03.2012 г., приложена по делото, посочените рез. Талон и фискален бон не е могло да бъдат представени, понеже не били отнети с АУАН. Преценката на районния съд, относно доказаност на осъществяването на състава на административното нарушение е необоснована, не съответства на материалния закон и на процесуалните правила. Неправилното установяване на фактическата обстановка от въззивния съд е в противоречие с материалния закон. При недостатъчно доказателства, всъщност при наличието на едно единствено доказателство – показанията на актосъставителя и при липсата на каквито и да било мотиви е възприета изцяло фактическата обстановка, описана в АУАН. Въпреки, че от

наказващия орган не са били представени основни писмени доказателства, посочени в АУАН и необходими по несъмнен начин за разкриване на обективната истина по делото, районният съд е дал ход на делото по същество и го е решил без да се съобрази с непълнотата на доказателствата. Не е направил опит да събере тези доказателства от съответното дружество и не е съобразил, че в този случай е било безусловно необходимо призоваването и разпита на поисканите от жалбоподателя свидетели. По този начин е допуснал и съществени нарушение на процесуалните правила, представляващо самостоятелно основание за отмяна. Нарушено е правото на защита на въззивника като не е направено никакво усилие за правилното изясняване на обстоятелствата и фактите, които е следвало да бъдат установени от въззивния съд, в това число и при изпълнение на задължението му по чл. 107, ал. 2 НПК да събира служебно доказателства, понеже се касае за въпрос по отношение на установяването на основните елементи от състава на извършеното нарушение, за които следи служебно. Поради това е допуснато и нарушение на процесуалните правила относно събирането на доказателствата.

Отделно от това въззивния съд не е отговорил достатъчно обосновано и на възражението, относно неприложимостта на З.Авт.Пр.в случая, предвид броя на местата на пътниците в автомобила, което също така е съществено нарушение на процесуалните правила, понеже от една страна се нарушава правото на защита на въззивника и от друга –понеже издаденото решение е необосновано.

По изложените съображения, касационната жалба е основателна, налице е соченото касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1, вр. с ал. 2 НПК - неправилно приложение на закона. Пред касационната инстанция с чл. 220 от АПК е въведена забрана за нови фактически установявания, с оглед на което, на основание чл. 222, ал.2 от АПК след отмяната на въззивното решение делото следва да бъде върнато на друг състав на съда за разглеждането му от фазата на съдебното следствие - събиране на доказателства относно осъществяването на адм.нарушение, посредством разпит на посочените от жалбоподателя в с.з. от 11.05.2012 г. свидетели и изискване на резервационен талон и фискален бон № 0753/31.08.2011 г. от лицето, от което са издадени.

Воден от горното и на основание чл. 220, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, 3-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 08.01.2013 г., по н.а.х.д. № 23905/2011 г. на Софийски районен съд, НО, 8-и състав като

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав на съда от фазата на съдебното следствие.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ:1.....

2.....