

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10617** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЧИП МЕБЕЛ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Б. Б. - УПРАВИТЕЛ, редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ПРОГРАМА „РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ 2021-2027Г.“ -МТСП., редовно призован, се представлява от държавен експерт, правоспособен юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 02.05.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя с формулирани в нея въпроси към поисканата експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 14.05.2025 г. писмено становище отговор от процесуалния представител на ответника.

АДВ. Д.: Представил съм съгласно Вашите указания въпроси за експертизата и държа на искането ни за експертиза.

ЮРК. А.: При оценка на проектното предложение, тъй като всичките са формулирани с въпроса дали са правомерно отнети точките считам, че така зададени въпросите не следва да бъдат допускани, тъй като представляват искане за преоценка по същество, което е в противоречие с нормативната уредба и както многократно сме изтъквали и съгласно възприетата съдебна

практика, в това число и на ВАС. По тази процедура има вече две влезли в сила решения, по които също не е допускана преоценка на проектните предложения. Решенията са по административно дело № 865/2024 г. по описа на Административен съд – [населено място], Решение по административно дело № 357/2024 г. по описа на Административен съд – [населено място], както и решение по административно дело № 12792/2017 г. по описа на ВАС. Считаю, че така формулираните въпроси са неясни. Не става ясно какъв вид експертиза се иска и какво ще оценява, а това е недопустимо. В последната страница се иска допускане на съдебно-техническа експертиза, която да преоценява оценката на проекта в отдел „Бюджет“, което също е неясно и неточно. Считаю, че искането следва да бъде отхвърлено.

СЪДЪТ по направено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза и след предоставената възможност на жалбоподателя за уточняване на въпросите в предходното съдебно заседание намира, че не следва да бъде допусната такава експертиза. Въпросите в депозирана молба са неясни, неотнормими и изискват правна преценка, която съдът ще направи при постановяване на съдебното си решение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата на основания посечени в неа. Моля да ни присъдите сторените разноси по списък, който представям и моля да приемете. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Актът е издаден от компетентен орган при спазване на материалноправните и процесуалноправните правила. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, с оглед на обема на извършената работа. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: