

Протокол

№

гр. София, 06.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6415** по описа за **2023**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.06 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - Д. И. И., редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява
лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА
КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО
ИМУЩЕСТВО, редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, за него
– юриск. Ц., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор К..

АДВ А.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Ц.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. А.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ЮРИСК. Ц.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Съдът, потвърждавайки от части наказателното постановление е приел, че не сме доказали, че жалбоподателят не е задължено лице по смисъла чл. 6 от ЗПКОНПИ, доколкото на същия е наредено да съвместява длъжността началник в Областния отдел на „Автомобилна администрация” заедно с длъжността главен инспектор. Считам, че този извод на съда противоречи на материалния закон доколкото държавен служител по смисъла на ЗДСл е лице, което по силата на административен акт за назначаване заема платена щатна длъжност. Заповедта, с която е разпоредено съвместяването на двете длъжности считам, че категорично не съставлява административен акт за назначаване по смисъла на Закона за държавния служител, доколкото категорично се различава от смисъла и съдържанието на този вид заповеди, определени по смисъла на чл. 6, във връзка с чл. 11 от същия закон. По смисъла на чл. 11 от закона административният акт съдържа определен брой реквизити, подробно описани в ал. 2, които са 6 броя. Считам, че отсъствието дори само на един от тези реквизити показва, че административен акт с по-малък брой категорично не съставлява административен акт за назначаване. В заповедта, с която подзащитният ми е определено да съвместява двете длъжности на практика липсват някои от реквизитите, а именно тези по точки 3, 4 и 6, което по мое мнение изключва възможността това да бъде заповед, с която той да е назначен трайно и по смисъла на закона като лице, което да съвместява длъжността началник и като такова поема ангажимента да декларира определени обстоятелства.

Моля да имате предвид, че по смисъла на чл. 16 органът по назначаването може да предложи еднократно на държавния служител да заеме определена длъжност, но това става по специфичен ред. Считам, че дори заглавието на конкретната разпоредба на чл. 16 допълнително служебно правоотношение при незаета длъжност ясно показва смисъла на разпоредбата, че тя изключва от приложното си поле възможността лицето да бъде считано за лице, което заема такава държавна длъжност по смисъла, на която да е длъжно да прави и декларациите, заради неподаването на която е издадено атакуваното наказателно постановление. Не бива да се пропуска и обстоятелството, че всъщност с първоначалната заповед на него не му е връчена длъжностната характеристика за длъжността „началник“. Считам, че това също е изводът на наказващия орган не е необходимо да му се връчва, тъй като смисълът на заповедта не е този, заради който всъщност в крайна сметка е и подведен под административнонаказателна отговорност.

ЮРИСК. Ц.: Моля да оставите касационната жалба без уважение и оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно, тъй като решаващият съдебен състав е анализирал цялата фактическа обстановка доста обстоятелствено. Моля да бъде взет предвид изцяло всичкия посочен доказателствен материал, който е приложен към издаденото наказателно постановление. Моля да приемете решението

за правилно, законосъобразно и обосновано.

ПРОКУРОР К.: Считам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като
такова да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: