

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 5918

гр. София, 21.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **3007** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.284, ал.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС). Делото е образувано по искова молба, подадена от Н. С. А. с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], [улица], чрез адв. Р. В. от САК, с приложено пълномощно, срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ – София, за присъждане на обезщетение с цена на иска 10 000 лв. за претърпени от ищеца неимуществени вреди от поставянето му в нечовешки условия в помещения пълни с дървеници по време на престоя му в Софийски централен затвор - Затвор Кремиковци за периода от 08.08.2023г. до 29.02.2024г. и предварителен арест - в [населено място], "Майор В."28.12.2022г. до 08.08.2023г., ведно със законната лихва от датата на завеждане на делото - 22.03.2024г. до окончателното плащане на задължението. Иска и за присъждане на разноски по делото, както и искания по доказателствата, представен е и документ за следващата се държавна такса.

Основания на иска:

Твърди се, че в помещенията, където е бил настанен е имало изобилие от дървеници; такова е имало и в общите помещения. Ухапванията от тях не му е давало да спи, пъпките оставали да сърбят в продължение на 10 дни. Това породило страх от болестно заразяване. Но не е имал възможност да се защити срещу това изтезание. Твърди, че с това се осъществява състава на чл. 3, ал. 1 ЗИНЗС. Не е подавал жалби под страх от надзорно – охранителния състав. Същевременно, въпреки извършваните проверки от РЗИ – София, от страна на органите на ответника е осъществявано бездействие, вследствие на което ищецът търпял болки и страдания: накърнено било човешкото достойнство; причинени били физически и психически страдания, значителен дискомфорт, който изпитвал постоянно. Нарушен бил сънят

му, станал изнервен и раздразнителен; изпаднал в безнадеждност и отчаяние, изпитвал е страх от сериозно увреждане на неговото здраве, както и незащитеност и малоценност.

Ето защо претендира обезщетение от 10 000 лв., ведно със законната лихва от предявяване на исковата молба до окончателното плащане на главницата.

Съдът в определение по делото от 03.04.2024г., е приел допустимост на иска и е квалифицирал същия по чл.284, ал.1 вр. чл.3 от ЗИНЗС, който следва да бъде разгледан в производство по чл.203 и следващите от АПК.

След размяна на книжа, от ответника са постъпили писмен отговор от дата 23.04.2024г. и допълнително към молба от 09.05.2024г. писмени доказателства, в това число по искане на ищеца в исковата молба.

В писмения отговор ответникът – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан. Изтъква и доводи, свързани със задържането и последиците от него, оспорва твърденията за наличие на дървеници като последица от бездействие на ответника, позовава се на сключен договор през исковия период и извършвано третиране от компетентни лица Липсвали твърдения и доказателства за заявено оплакване за наличие на паразити. Отбелязва, че ищецът не пребивава за пръв път в места за лишаване от свобода, което навеждало на извода, че условията му били добре познати с исковата си молба цели да черпи благоприятен последици от непровомерното си поведение. Ищецът не предоставил медицинска документация която да потвърди ухапванията, позовава се на задължението на лишентите от свобода да почистват сами помещенията. По тези съображения счита, че не са налице предпоставки по чл.203, ал.1 вр. чл.284, ал.1 ЗИНЗС за уважаване на иска.

Ответникът изрично посочва допустимост на иска, но неоснователност.

Доказателствената тежест за установяване на интензивността на негативните преживявания и периода, през който са търпяни, се носи от ищеца, а ответникът следва да докаже, че по времето на пребиваването на ищеца в мястото за задържане, не е бил поставен при условия, нарушаващи забраната по чл.3 ЗИНЗС - факти, които да установят липсата на нарушение. Съдът може служебно да изисква необходимата му информация и да призовава длъжностни лица от затвора. При установено нарушение по чл.3 от ЗИНЗС, съгласно чл.284, ал.5 от същия закон настъпването на неимуществените вреди се предполага до доказване на противното. Следователно в тежест на ответника е да докаже, че ищецът не е бил поставен при условия в нарушение на чл.3 ЗИНЗС и съответно на това не се презюмира да е претърпял неимуществени вреди.

Относно доказателствата. На основание чл.284, ал.3 от ЗИНЗС директорът на затвора е длъжен да представи информация, която е от значение за правилното установяване на фактите по делото.

Предвид оборимата презумпция на чл.284, ал.5 от ЗИНЗС и разместената доказателствена тежест събиране на гласни доказателства е необходимо само относно установяване на размера и интензивността на неимуществените вреди.

По представените от ответника писмени доказателства с молба от 09.05.2024г., съдът следва да се произнесе след като предостави възможност на ищеца за становище.

Предвид горното и на основание чл. 140 ал.3 от ГПК, приложим във връзка във

връзка с чл.203 ал.2 от АПК, Административен съд- София- град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ за 17.06.2024 г., от 09:50 часа, за когато да се призоват страните

Ищец – Н. С. А. с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], [улица], чрез адв. Р. В. от САК,

Ответник – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“;

Прокуратурата чрез Софийска градска прокуратура.

ПРЕПИС от писмения отговор на ответника и молбата ведно с приложените доказателства от 09.05.2024г., да се изпратят на ищеца за становище.

УКАЗВА на ищеца и на ответника, доказателствената тежест съобразно мотивите на това определение.

ДОПУСКА НА ИЩЕЦА ЕДИН СВИДЕТЕЛ за установяване на факти и обстоятелства, относими към фактическите основания, посочени в исковата молба.

УКАЗВА на ищеца, че следва в 7-дневен срок от уведомяването да посочи трите имена на свидетеля, както и дали следва да бъде призован и с адрес за призоваване; а при довеждане – насроченото по делото заседание.

По останалите доказателствени искания на страните и приемането на писмените доказателства, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание, след становище на страните.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: