

РЕШЕНИЕ

№ 23504

гр. София, 14.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5843** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. В. В. против решение № СОА24-РИ09-255/23.05.2024 г. на зам.-кмет на Столична община (СО). Ответникът не изразява становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите, изложени в последната и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по искане на жалбоподателя за достъп до обществена информация. След като разгледал преписки № СОА24-ЕВ01-264, № СОА24-ЕВ01-265, № СОА24-ЕВ01-266, № СОА24-ЕВ01-290 и № СОА24-ЕВ01-291, всички от 2024 г., образувани по заявления на жалбоподателя, с обжалваното решение заместник-кмет на СО, овластен с представената заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023 г. на кмета на СО (л.63 от делото), предоставил пълен достъп до заявената информация по поставените в заявленията въпроси, касаещи информация за поземлен имот, находящ се на територията на район „К. село“ на СО. Посочените въпроси са, както следва:

- Издавано ли е задължително необходимото по закон изрично решение на Столичен

общински съвет (СОС) за промяна на предназначението от „публична“ в „частна“ общинска собственост (по смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗОБС) на застроената част с масивна конструкция с частични стоманобетонни елементи от поземления имот (ПИ) без планоснимачен номер от предходния Кадастрален план на местността, представляващ част от „пешеходен подлез“ на кръстовището на [улица]и [улица]в [населено място], район „К. село“ на СО с площ 763 от общо 5 494 кв. м., част от техническата транспортна инфраструктура на столичния град, обозначена като „Терен за транспортна инфраструктура“ с индекс „Тти“ в действащия ОУП на СО и предназначена за трайно задоволяване на обществени потребности от безопасно пешеходно придвижване и комуникация, за която по силата на закона не се съставят актове за общинска собственост - попадаща в последващо образуван ПИ с пл. № 1254 от предходния кадастрален план на местността, ПИ 68134.204.142 от действащата кадастрална карта на местността, за който е образуван УПИ V-142 „за офиси, жилища, търговия и трафопост“, кв. 1027, м. „Хиподрума“по плана на [населено място] (по-нататък – обектът);

- ако да, кога, по чие предложение, въз основа на какви документи, фактически и правни основания, с кой административен акт евентуално е станало това;

- ако не, поради какви причини, документи, фактически и правни основания е взето решение № 783 по т. 27 от Заседание № 44/23.11.2017 г. на СОС (обявено на интернет страницата му), сключени са Договори от 21.12.2017 г. и 19.10.2018 г. от кмета на СО и са издадени: Разрешение за строеж № 296/07.11.2018 г. за изграждане на „Многофункционална сграда“, трета категория, със ЗП = 1120,5 кв. м., РЗП = 7685,7 кв. м. и РЗП със сутерен = 12168,7 кв. м. и Разрешение за строеж № 297/07.11.2018 г. за изграждане на „Рампа за велосипеди и пешеходно движение в обхвата на сервитутна зона“, втора категория от главния архитект на СО на възложителя им „ЕС ДЖИ АР“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и управител В. Д. Ж.;

- цялата законово дължима информация, с която разполагате, свързана с градоустройствения и правен статут на застроената част с масивна конструкция с частични стоманобетонни елементи от описания по-горе обект и евентуалната промяна на нейното предназначение от „публична“ в „частна“ общинска собственост под формата на незаверено копие от налични по казуса документи;

- кога, от кого, по чие искане и с кой административен акт, въз основа на какви документи, фактически и правни основания са променени кадастралните граници на частта от описания по-горе обект, в чиято територия попадат: пешеходни алеи и рампа с подпорни стени, шахта, част от стълбище и изкуствена водна площ (басейн), подземна канализация, висока дървесна растителност, терен под естествена растителна покривка и паркови елементи — и посоченият терен е включен в границите на новосъздаден ПИ с пл. № 1254 от предходния Кадастрален план на местността;

- кога, по чие искане, по какъв конкретен законов начин и ред, с какви актове на кои компетентни органи и длъжностни лица, въз основа на какви документи, фактически и правни основания описаната застроена част от обекта е престанала да бъде публична общинска собственост и е станала частна собственост и на кои конкретни физически или юридически лица.

Както е отбелязано в мотивите на оспореното решение, съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си

съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публично-правните субекти, във връзка с тяхната работа. За да се осигури достъп до обществена информация е необходимо тя фактически да съществува, като е материализирана върху обичайните за целта носители и да е налична при сезирания орган. Предоставянето на достъп до обществена информация касае случаите, когато същата е налична и следва да се посочи конкретно върху какъв материален носител е обективизирана - административен акт или вече създаден документ от задълженото лице, който е изготвен от него или се намира при него, и то преди да бъде подадено заявлението. Това означава актът, съдържащ официалната обществена информация да е вече издаден, а когато се касае до служебната обществена информация, тя вече да е събрана или създадена от задължения субект при и по повод на неговата дейност. Съответно на приложимия закон е и становището на издателя на оспорения акт, изложено в мотивите на оспореното решение, че достъпът до обществена информация не включва създаване на документи, които до този момент не са съществували във връзка с актовете и дейността на държавните органи при осъществяване на техните правомощия. За компетентния орган няма законово задължение да създава нова информация по повод на направено искане. Правото на достъп до официални документи се отнася единствено до такива, които са съществуващи и съхранявани от публичните институции.

В обстоятелствената част на оспореното решение е разяснено на заявителя, че ПИ с идентификатор 68134.204.142 по КККР не е общинска собственост и в тази връзка, няма законово основание СОС да приеме решение за промяна на вида ѝ от публична в частна. Със свое решение № 783 по Протокол № 44 от 23.11.2017 г., СОС дава съгласие юридическо лице - собственик на посочения ПИ, да учреди безвъзмездно и безсрочно ограничено вещно право на преминаване в полза на СО, върху сервитутна площ от 639 кв. м., представляваща част от ПИ, с цел осигуряване на публичен достъп на хора, велосипеди, детски и инвалидни колички до съществуващия от десетилетия подлез, находящ се непосредствено до кръстовището на [улица] и [улица]. В изпълнение на решението е сключен договор за учредяване право на преминаване през чужд имот по реда на чл. 192 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) с рег. индекс № СОА17-ДГ67-360/ 21.12.2017 г., който договор е вписан в Служба по вписванията. В точка 3 от договора е записано, че учредителят - юридическо лице, собственик на ПИ, се задължава да изгради за собствена сметка и в полза на СО нов транспортен достъп — рампа за велосипеди, детски и инвалидни колички и пешеходно движение, в обхвата на гореописаната сервитутна зона. З. е уведомен и, че по отношение на ПИ — частна собственост е налице договор с рег. индекс № СОА18-ДГ65-9/10.10.2018 г., вписан в Служба по вписванията (СВ), с който е учредено безвъзмездно и безсрочно право на преминаване по реда на чл. 192 и чл. 193 от ЗУТ, в полза на СО, за изграждане на инфраструктурни обекти (уличен канализационен колектор и отводняване на новопроектирана рампа) със сервитутна площ от 101,5 кв. м. В решението е посочено и, че от Направление „Архитектура и градоустройство“ при СО са предоставили всички налични документи на хартиен носител, послужили за издаване на посочените по-горе разрешения за строеж № 296/07.11.2018 г. и № 297/07.11.2018 г. Издателят на оспорения акт приел, че съдържанието на преписките по издаването им засяга интересите на трето лице и

посочил в мотивите си, че достъп до тези документи може да се предостави след изрично формулирано заявление и след заплащане на нормативно определените разходи, съгласно Наредба № Н-1/07.03.2022 г. за определяне на нормативи за заплащане на разходите по предоставяне на обществена информация. Преписките по издаване на двете разрешения за строеж са представени по делото, с което са изцяло на разположение на заявителя. От тях се установяват всички релевантни за издаването им обстоятелства както и, че възложителят „Ес Джи Ар“ ЕООД е придобил ПИ с идентификатор 68134.204.142 с нотариален акт (НА) вх. рег. № 46770/17.07.2018г. на СВ от „Хидрострой“ АД, което на свой ред е било придобило същия имот от „Еврофутболпринт“ ЕООД с НА вх. рег. № 18072/01.04.2016г. на СВ. Не се установява при задължения по смисъла на чл.3 ЗДОИ субект да е била налична информация в по-голям обем от описаната. Поради това, не е налице твърденият от жалбоподателя отказ по негово искане за достъп до обществена информация.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че той е издаден в установената форма от компетентен орган; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и решението е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото, разноските остават за жалбоподателя така, както са направени. Така мотивиран и на основание чл.40, ал.2 ЗДОИ, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В., с ЕГН [ЕГН], срещу решение № СОА24-РИ09-255/23.05.2024 г. на заместник-кмет на Столична община.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: