

# Протокол

№

гр. София, 11.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 11.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6884** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ "ПРОФ. Д-Р П. С." чрез АДВ. С. Г. – редовно призован, се явява адв. М., която представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИА "НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ" И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП "НОИР" - редовно призован, се явява служител с юридическо образование К., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и всички писмени доказателства, находящи се в кориците на адм. дело № 2424/2018 г. по описа на АССГ, III отделение, 8 състав.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ответника в изпълнение разпореждането на съда от 20.11.2020 г. с приложени документи във връзка с дадените в отменително решение на ВАС указания.

АДВ. М. – Запозната съм с представените доказателства. Запознах се с представените

доказателства с молбата от 20.11.2020 г. Имам доказателствени искания. Моля да се представи допълнителна заповед за назначаване на подкомисиите в съответното професионално направление, от които да стане ясно, непрофесионално направление, направление, в което участва моя доверител, от които да стане ясно, тези лица, които са представили оценителни листа, дали са участвали в съответните подкомисии по съответните направления. Различни имена има в едната заповед от 11.08.2017 г., а другите имена фигурират в оценителните листа. Искам и оценителните листа на всичките, които са участвали в основната комисия и в подкомисията, всичките лица, които са участвали в основната комисия и подкомисия с право на глас. От представените доказателства, само са представени автобиографиите на тези лица, липсват, тъй като, въз основа на нашата биография не може да се направи преценка за професионалната компетентност от оценителя, липсват доказателства на първо място по отношение на пълна библиографска справка на публикациите на лицата, които имат такива. Моля да се представи пълна библиографска справка, относно лицата, които са представили публикации в своите автобиографии, библиографско описание на публикация. Моля да бъдат представени референции за изпълнени договори. Моля да получа копия от сключени договори и приемо-предавателни протоколи за изпълнение на проекти от всички тези оценители. Моля да се представят заповеди за участие в процедури, номера на проекти и други доказателства, въз основа на които може да се направи обосновано заключение и правен извод, че тези лица, които са били оценители с право на глас притежават съответната компетентност в съответно направление, където кандидатства моя доверител. Моля да се представят и експертните становища на помощник оценителите без право на глас, тъй като те също се дават като експерти от избрания изпълнител на обществената поръчка, т.е. предполагам, че всичките тези доказателства би трябвало да се съдържат в документацията за процедурата, обществената поръчка, която е с предмет избор на оценители за извършване на оценка на проектни предложения за изграждане и развитие на центрове за върхови постижения и центрове за компетентност.

**СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ К.** – По първото искане за назначаване на подкомисии, заявявам, че всички заповеди за назначаване на оценителната комисия са представени по административната преписка, дори с последното писмо от 20.11.2020 г. като със заповедта от 21.08.2017 г., първата заповед за назначаване на оценителна комисия съдържа приложение № 1, в което са посочени отделните подкомисии по отделните научни направления. Други заповеди за самостоятелно назначаване на подкомисии няма. Има допълнение и изменение на въпросната заповед, но отделни заповеди за отделни подкомисии не са издавани. По отношение на искането на оценителните листа на всички с право на глас, считам, че са приложими по настоящото дело са налични само оценителните лица на петимата оценители, които са извършили оценка на проектното предложение, представени са при първото разглеждане на делото. Съдържат се в черния класор при първоначалното разглеждане. Искането за статии, справки за публикации, библиографска справка и т.н. в процеса по избор и определяне на професионалната компетенция на оценителите са използвани само автобиографиите на същите, т.е. Управляващият орган, въз основа на представените от самите оценители автобиографии е извършил своя извод за преценка на тяхната компетентност. Други документи в административната преписка, които да служат за тази преценка няма. Това се отнася и за търсените референции за изгубени договори, копие от договори и

номера на проектни предложения. По отношение на искането за помощник оценителите, в случая на етап техническа и финансова оценка има едно становище на помощник оценители, което определя компетентността, с каква компетентност да бъдат оценителите и него сме го представили с документите от 20.11. 2020 г.

СЪДЪТ предвид изявлението на юрк. К.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените към молбата от 20.11.2020 г. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата на моя доверител и да отмените процесното решение на УО на ОПНОИР, като незаконосъобразно и необосновано. Подробни съображения съм изложила в жалбата, респективно в писмената защита, която представям днес. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски по делото, за което представям списък на разноските.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ К. –Считам подадената жалба за неоснователна и недоказана. Считам, издадения административен акт за законосъобразно издаден при пълно спазване на административнопроизводствените правила., Моля да ми дадете възможност да изложа подробни мотиви в писмени бележки в определен от Вас срок. Претендирам присъждане на разноски по делото, като представляващи процесуално представителство по трите дела и внесена държавна такса пред ВАС при касационното обжалване. Правя възражение за прекомерност на поисканите разноски. Считам, че делото не се характеризира с такава фактическа и правна сложност, на която да се полага възнаграждение на поисканите разноски.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на ответника, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

