

Протокол

№

гр. София, 02.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 02.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **378** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.10 ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, както и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило от заинтересованата страна четливо копие на Констативен протокол № 4330247/20.04.2019 г., съгласно разпореждане на съда от 10.06.20г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме представеният протокол.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от заинтересованата страна копие на Констативен протокол № 4330247/20.04.2019 г. Останалата част от преписката е приета в предходното заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. - Считаме, че при постановяване решението на КЕВР, по повод подадената жалба, са допуснати съществени процесуални нарушения на административно - производствените правила и материалния закон, което е обусловило неправилно решение за прекратяване на преписката. От фактическа страна за безспорно е установено, че по своя инициатива енергийното дружество е предприело действия, за замяна на средство за техническо измерване с по-съвършено и по-добро. На място са установили, че няма достъп до имота в отсъствието на потребителя и са поставили ново средство за измерване, паралелно вързано със старото, което е останало присъединено към електрическата мрежа и към момента не са реално отчетени неговите показатели. С оглед на това, че е вързано и присъединено към електрическата мрежа и показанията се променят, прави невъзможно последващо отчитане на показанията на новото техническо средство. С оглед тази фактическа обстановка считам, че регулаторния орган с решението си, не е отчетел очевидно нарушение на одобрените общи условия на „Ч.“. На първо място КЕВР не е оценил дали са спазени изискванията в Констативния протокол, предвидени към гражданската регистрация – имената на българските граждани се състоят от три части. В протокола са записани по две имена на свидетелите, при пълна липса на всички други лични данни на лицата, което оценявам като липса на свидетели при извършените действия. Отделно по отношение на тези двама свидетели, комисията не е предприела действия за тяхната идентификация, присъствали ли са на място или по-късно са подписали протокола. На второ място КЕВР не е обсъдил неизпълнението на задължението на дружеството по чл.58, ал.3 от общите условия да връчи на потребителя Констативен протокол, с който своевременно да бъде уведомен за извършените в негово отсъствие действия. Потребителят се запозна с този Констативен протокол в настоящото съдебно производство. От друга страна КЕВР не е разгледала жалбата с оплаквания на потребителя. На първо място, че дружеството не е осигурило визуален достъп до ново монтираното средство за техническо измерване, съгласно чл.27 от Общите условия. След като писмено заявява пред „Ч.“, недоволството си от факта, че няма достъп до новото средство за техническо измерване, което е на стр. 42 от делото, с писмото си до потребителя и с копие до комисията на л. 40 от делото, дружеството поставя на потребителя условие, да осигури достъп за демонтаж на старото устройство, след което, ще му бъде предоставен ключ от монтираното ново табло. Това поведение от страна на „Ч.“ спрямо потребителя, нарушава чл.27, ал.2 и предвиденото там задължение на енергийното дружество, да осигури поискания от осигурителя достъп в три дневен срок. На второ място КЕВР, въобще не е разгледала оплакването на потребителя – стр.

33 от делото. Старото средство за измерване до момента на опита за замяна, не е одобрено за употреба. В това отношение липсват констатации, дали старото средство е вписано в съответните регистри на органа, за одобрени за ползване средства. Считам, че КЕВР не е осъществила проверка на оплакванията и твърденията в жалбата и не е установило, дали твърденията на дружеството в някаква степен съответстват на действителните факти, а вместо това, условно необосновано и безкритично в решението си е възприело становището на „Ч.“. Моля съда да отмени обжалваното решение и да върне преписката на КЕВР за произнасяне, евентуално с указания на съда. Моля да ни бъдат присъдени разноските за производството за държавна такса на жалбоподателя. Представям писмени бележки. Моля за присъждане на адвокатско възнаграждение за оказана безплатна адвокатска помощ, съгласно чл.38.

ЮРК. М. – Моля отхвърлите жалбата срещу решение №641 на КЕВР, като неоснователна и недоказана. Подробни съображения излагам в писмени бележки по същество. Същият акт на комисията е правилен и законосъобразен. Енергийното дружество „Ч.“ е изпълнило своите задължения от общите условия. Устройството е поставено извън къщата, същото е валидно – 6 г., посочено на стр. 28 от делото. Има пломба 2018 г. Няма задължение поставянето да е чисто нов електромер. Той е валиден и проверен. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Б. – Считам административния акт на регулатора за правилен и законосъобразен. Моля да се отхвърлите жалбата. Искам да добавя, че твърдението на жалбоподателя, че старият уред е присъединен към мрежата не отговаря на истината. Поддържаме останалите твърдения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: