

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2065** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „Е. Е. М.“, редовно уведомен, представлява се от управителя Н. П. Я., заедно с адв. М. и адв. С., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно уведомен, представлява се от адв. Д. и адв. Ж., с пълномощни по делото.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Ф.-П., редовно уведомена.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Г., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл. 199 от ГПК - на 18.03.2022 г., комплексна СТИЕ, изготвена от вещите лица Г. и П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. Д. Ф.-П., 60 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно

и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ СМЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

И. Г. Г., 61 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме комплексно заключение в срок, което поддържаме.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: Запознати ли сте всички решения на КЕВР, които са представени по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Запознат съм с всички решения, които са представени по делото, представени са ми.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: Запознати ли сте с Решение № Ц-19/2013 г., в което са съответните елементи за образуване на цената?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Това е първото решение, с което се определят цените от 2013 г. Няма да цитирам конкретни източници, описал съм ги в заключението. Знам как се цитира научна литература, но не съм приложил тези източници, тъй като са 50 тома.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: Съдържащите се в табличен вид зависимости могат ли да бъдат представяни в текстови порядък?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Това е таблица, като по-надолу има заключение, че тя е вярно смятана. Нямам източниците, които са заложили.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: Възможно ли е тези зависимости, които са определени в табличен вид, да бъдат представени в текстови порядък?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Възможно е да се опишат алгоритмите и използваните формули.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: Известно ли Ви е кога е разработен моделът и дали към момента на залагане на инсталирана мощност от 2.5 MW в него, е била налична процесната електроцентрала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: При разработването на модела не е била налична нито една централа.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: В конкретния случай, след като при определяне на преференциалната цена е предвидена инсталирана мощност от 2.5 MW, а конкретната електроцентрала е с инсталирана мощност от 1.3 MW, дава ли това възможност при тази цена ищещът реално да направи по-голям обем разходи спрямо необходимите за производство?

АДВ. С.: Възразявам по този въпрос. Задават нови въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Трябва да се абстрахираме от въпроса каква е мощността на модела. Моделът е разработен на базата на основните параметри, заложили в него. Той ги приравнява накрая към преференциалната цена. Не би трябвало да даде отклонение.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: На стр. 8 от заключението, в отговора на 1 и на 2 въпрос основно говорите за топлоелектрическа централа. Такъв вид ли е изследваната от Вас централа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Процесната централа по конструкцията е Г..

АДВ. Ж.: На стр. 10 и стр. 11 от заключението, моля съда да обърне внимание, че вещото лице прави правни изводи, включително и тълкуването на чл. 32 от З.. Моля

съда да вземе предвид обстоятелството, че посоченото Решение № Ц -11 на стр. 11 от заключението, което е приложено по делото, не се отнася за конкретната централа, тъй като определените с него цени се прилагат за енергийни обекти, въведени в експлоатация през периода 01.02.2015 г. до 06.03.2015 г., докато процесната централа е въведена в експлоатация на 28.10.2013 г. По втори въпрос се посочва не конкретна централа, а от типа като тази на ищеца. Известно ли е на вещото лице дали решенията на КЕВР се отнасят за конкретна централа или за група производители? Въпросите задавам във връзка с препоръките, направени към законодателя и регулаторния орган на стр. 12 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Води се група централи по принцип, но в България има единични бройки от определените групи. Отнася се за група централи.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: На същата страница сте цитирали Наръчник за дървесни горива. От коя година е този наръчник?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Мисля, че е от 2015 г., но не съм сигурен.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: Защо при изготвяне на експертизата не сте ползвали данните от МЗХГ, както предвижда чл. 32, ал. 6 от З.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не съм ги ползвал, тъй като считам, че не са достатъчно достоверни за поставените ми задачи.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: Откъде правите извод, че дървесният чипс, използван от Т. „С.“ е с влажност около 60 %?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Цитирал съм изследване от И.. Публикувано е в И.. Това са световни опити в областта на енергетиката. Има и българско изследване, цитирано по-долу.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: Запознат ли сте с Решение № Ц -1/2015 г., приложено по делото, в което е посочено, че работна група на комисията се е запознала на място с режима на работа?

АДВ. С.: Това решение е отменено.

АДВ. Ж.: Не е отменено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: При посещение на място няма да се даде пълната картина. Решенията са на годишен период. Има годишна експлоатация. Изчисленията са на база реални данни от кантара, от изнесената електроенергия, данни за производителност на инсталацията. Няма научни данни. Запознат съм с техническите характеристики на съоръжението.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: В тези технически данни, приложени по делото, какъв е процентът на влажност, с който може да работи това съоръжение, представено от ищеца по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Дружеството е записало 45 %.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: Липсва отговор на 5-и въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Добивът в България и не само на този тип материал е свързан с вкарване на много инертни материали. Вкарват инертни материали, които са баластра и те не горят. От това пада калоричността.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. Възможно ли е прочистването на тези инертни материали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Теоретически да, но практически ще се осъщи самия процес.

НА ВЪПРОС НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. ОТГОВОРИ:

Доставчикът има идеята да продаде колкото може по-бързо на по-скъпа цена. Собственикът на инсталацията би трябвало да направи нова инсталация за сушене и прочистване, но чисто теоретично той би фалирал. Трябва да складира, да суши много

дълго време. В България има две единствени такива централи за топлоенергия с подобна система, които са с големи складове, за да складират гориво за година и нещо напред. Това става в по-богатите страни.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. На втората част от 5 въпрос не е отговорено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Има разход на гориво по калоричност. На стр. 20 пише кое какво е. Калоричността е константа и е функция на влажността и на състава.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: По въпрос 8, втората част, относно сумата на ценообразуващите елементи, дисконтира ли се нетното количество електрическа енергия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: На базата на изчислените параметри са сметнати цените, разликата в проценти и на базата на електропроизводството е сметнато каква е разликата от изчисленото.

АДВ. Ж.: Това е първата част от въпроса. О. на втората част от въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не съм участвала в този отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не ми е ясно каква информация искате.

АДВ. Ж.: Когато има една преференциална цена, определена за една висока мощност и тази мощност на централата е значително по-малка, за да може тя да произвежда и да получава преференциални цени, тя ще може да прави по-големи разходи за суровини или за гориво и пак ще получи преференциалната цена, която е заложена при мощност, доста по-голяма от нейната. Това е така нареченият дисконтиращ фактор, който се взема предвид и при определяне на коефициента по чл. 32, ал. 3 от З.. В решенията на КЕВР е посочено точно как се прави този коефициент.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Трябва да се поиска преизчисляване и да се изчисли на базата на заложената мощност.

АДВ. Ж.: Ние, като издател на административния акт, не можем да кажем, че ние сме определили цената за някоя централа, тъй като 2013 г. има централата Х, в 2015 г. може да се появи Y и Z и т.н.т. Това е регулативен орган.

УПРАВИТЕЛЯТ: Нашето твърдение е, че КЕВР не смятат правилно структуроопределящи елементи на ценовия модел, които зависят за всички видове подобни централи. Елементи като стойност на материала не могат да зависят от присъединената мощност, на суровината. Елемент като калоричност на суровината, тя важи за всички еднакво. Разходи за заплати, за транспорт. Всичко това като параметри в ценообразуването, би трябвало да се приложи за всички централи от процесния тип. Твърдим, че на нас, като част от процесните централи, не са ни определени правилно параметрите. През 2009 г., когато КЕВР за пръв път определят модела, той е теоретичен и не почива на никакви реални централи от процесния тип.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: В таблицата на стр. 27 от заключението, сметките, които са направени към коя таблица се отнасят и какво представляват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Разликата и съотношението на стойността на признатата норма на печалба. Стойността за 1 час към разликата на електрическата енергия. Всичките стават два милиона.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси.

АДВ. С. И АДВ. М.: Нямаме въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Ж. И АДВ. Д.: Възразяваме срещу приемане на заключението. Представяме писмено становище. Моля да назначите тройна експертиза.

## СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаната в днешното съдебно заседание комплексна съдебна техническа – икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 2 700 лв., от които 700 лв. възнаграждение на вещото лице П., тъй като тя е изготвила основната СИЕ, приета по делото, респ. запознала се е с приложените документи и е получила възнаграждение. Същевременно, в днешното съдебно заседание вещото лице заяви, че е работило по два въпроса, за отговорите на които съдът приема, че справедливото и обосновано възнаграждение е в размер на 700 лв.

Възнаграждението за вещото лице Г. е в размер на 2000 лв.

Сумата от 1500 лв. е внесена от КЕВР, за която на вещите лица ДА СЕ ИЗДАДАТ РКО, от които 500 лв. на вещото лице П. и 1000 лв. на вещото лице Г.. Разликата от 1200 лв. следва да бъде внесена от КЕВР в 7-дневен срок, считано от днес, след което остатъкът от определените възнаграждения ще бъдат изплатени на вещите лица.

АДВ. С.: Считаме, че заключението е обективно и вярно и следва да го кредитирате при постановяване на решението по делото. Искането за допускане на тройна експертиза не е основателно, понеже не съществуват пороци, които да провокират това. Представям и моля да приемете писмена молба, с искане за увеличаване на иска до размера, посочен в отговорите на вещото лице по въпрос 8 и въпрос 10. Във връзка с променената главница сме направили съответните изчисления и сме променили цената на законната лихва. Представили сме извлечение от електронен калкулатор за улеснение на съда, поради което не е необходимо ангажиране на ССЧЕ, която да прави изчисления. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Ж.: Имаме основно искане, за което сме подготвили молба, а именно, производството да бъде прекратено поради липса на един от елементите на фактическия състав, което е условие за допустимост. Всички решения на КЕВР, цитирани в исковата молба са валидни административни актове. Справката е от вчера. Представяме и последното решение.

АДВ. С.: В каква връзка е свързано с допустимостта на настоящия процес?

АДВ. Ж.: Процесуална предпоставка за иска по чл. 1 от ЗОДОВ е отмяната на един административен акт или фактическо бездействие, извършено от съответния административен акт.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така направеното възражение за допустимост за неоснователно, но няма пречка съдът да се произнесе с крайния съдебен акт, като споделям част от възражението на ищеца, че тези съображения са по съществуващото и основателността на иска, а самата проверка за допустимост вече е направена от съда с насрочване на настоящото съдебно заседание. Не считам, че следва да се прекратява производството, още повече, както е посочено в исковата молба, се претендират вреди от незаконосъобразно бездействие на администрацията, което е изцяло в преценката на съда с крайния съдебен акт и не е предмет на каквито и да било административни актове.

АДВ. Ж.: Не можем да дадем становище по искането за увеличаване на иска.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на КЕВР, чрез процесуалните му представители за допускане на тройна СТЕ. В съдебно заседание и в представеното писмено становище не се излагат конкретни аргументи, липсва оспорване на конкретни констатации на експертизата, които да обосновават необходимостта от изслушване на тройна експертиза. Както при първата изслушана и приета по делото техническа експертиза, водещият аргумент на пълномощниците на ответника бе компетентността и обективността на вещото лице. Съдът се съобрази с тези възражения, с оглед и данните, че е налице значително сходство между изслушаната експертиза и такава, приложена по друго, различно от настоящото, съдебно производство. В случая, по настоящата експертиза се сочат сходни аргументи, касаещи компетентността на експерта Г., които обаче съдът не приема за основателни, след като се запозна и изслуша експертизата в днешното съдебно заседание. Липсва конкретно оспорване на отговорите и съдържанието на изслушаната и приета комплексна СТИЕ.

Искането за прекратяване на съдебното производство в днешното съдебно заседание по изложени доводи за валидност на посочени в исковата молба административни актове, които според твърденията в днешното съдебно заседание са действащи към настоящия момент, СЪДЪТ ПРИЕМА за неоснователно към настоящия момент. С крайния съдебен акт по делото, съдът ще се произнесе по всички доводи за недопустимост, въведени от ответника по време на настоящото съдебно производство, в т.ч. и по заявените с писменото становище от днес.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание Решение № Ц-8/01.02.2022 г. на КЕВР.

ДОПУСКА увеличение на предявените искове на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК, съгласно който до приключване на съдебното дирене в първата инстанция, ищецът може да измени само размера на исковите претенции, поради което за съда липсва основание да постанови отказ да се произнесе по така предявеното днес искане.

Поради това и с оглед заявеното в днешното съдебно заседание увеличение на размера на исковите, ПРИЕМА същите за предявени както следва:

За периода 01.03.2016 г. – 31.06.2016 г. искът за присъждане на обезщетение за имуществени вреди се счита за предявен за сумата от 581 359 лв., представляващи пропуснатата полза за ищеца, заедно със законна лихва в размер на 177 153 лв. за периода 01.03.2018 г. - 01.03.2021 г.

За периода от 01.07.2016 г. – 31.06.2017 г. искът се счита предявен за сумата от 935 661 лв., представляващи пропуснатата полза за ищеца, заедно със законна лихва в размер на 285 116.69 лв. за периода 01.03.2018 г. – 01.03.2021 г.

За периода 01.07.2017 г. – 31.06.2018 г. искът се счита предявен за сумата от 1 194 967 лв., заедно със законна лихва в размер на 364 132.99 лв. за посочения в молбата период.

Претенцията за обезщетяване за пропуснати ползи за периода 01.07.2018 г. – 31.06.2019 г. се счита предявена за сумата от 1 097 767 лв., заедно с лихва в размер на 297 311.89 лв. за посочения в молбата период.

За периода 01.07.2019 г. – 31.06.2020 г. искът се счита предявен за сумата от 1 394 610 лв., заедно с лихва в размер на 236 308.92 лв. за посочения в молбата период.

За периода 01.07.2020 г. – 01.03.2021 г. исковата претенция за обезщетяване за пропуснати ползи от ищеца се счита предявена

за сумата от 850 938 лв., заедно с лихва в размер на 57 674.69 лв. Искът за пропуснатата печалба за произведена и непродадена електроенергия за периода 01.03.2016 г. – 01.03.2021 г. се счита предявен за сумата от 2 753 045.97 лв., заедно със законна лихва в размер на 838 914.30 лв. за посочения в молбата период.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. С.: Моля да уважите предявените искове по съображенията, изложени в исквата молба и уточнителната искова молба във връзка с допустимостта и основателността. Моля за възможност да представим писмени бележки. Моля за присъждане направените по делото разноски, за които представям списък и доказателства за тяхното извършване.

АДВ. Ж.: Исковете са недопустими и неоснователни поради липса на процесуално и материално-правни предпоставки, поради което моля съда да отхвърли същите. Моля за възможност да представим писмени бележки. Претендираме адвокатски хонорар по списък, който представяме.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция за неоснователна и недоказана. В хода на проведеното съдебно следствие не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Споделям възраженията, доводите и съображенията на ответната страна.

АДВ. С.: Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. Ж.: И ние правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 2-седмичен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

*Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: