

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3594** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,19 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Б. и АДВ. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощниците на ищеца адв. Д. и адв. Д., постъпила на 20.04.2022 г., с която заявяват, че няма да формулират допълнителни задачи към вещото лице.

ДОКЛАДВА две молби от пълномощника на ответника адв. Б., постъпили на 21.04.2022 г. и 29.04.2022 г., с формулирани допълнителни задачи към вещото лице, както и становище по представените от вещото лице приложения на магнитен носител.

ДОКЛАДВА молба от пълномощниците на ищеца адв. Д. и адв. Д., постъпила на 20.05.2022 г. с поставени въпроси и изпратени по имейл на вещото лице В. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените приложения на магнитен носител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходно съдебно заседание от вещото лице В. Г., като приложение документи, които са му предоставени от ищеца и от трети, неучастващи по делото лица.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата тройна СИЕ, както и отговор от вещото лице В. Г. на поставени въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице, със снета по делото самоличност и

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Изразили сме становище, че сме се запознали подробно със заключението и отговорите на поставените въпроси и няма да искаме допълване на заключението.

АДВ. Д.: Извън предварително поставените от нас писмено два въпроса, на които вещото лице е дало отговор в писмена форма, нямаме други въпроси.

АДВ. Б.: Имаме само един уточняващ въпрос във връзка с отговорите, дадени от вещото лице, а именно дали сумата от 5 862 249,31 лв. е сумата, която съвпада по фактурите, по които е извършено прихващането между едното дружество и другото дружество.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 3 от писмения отговор на въпросите на ищеца в колони 1 и 2 съм описал номерата на фактурите и съответните стойности, които са записани в споразумението за прихващане между [фирма] и [фирма] – това е прихващането по фактура № 55, издадена от [фирма] към [фирма] за допълнително продадени емисионни квоти. В колони 3 и 4 съм посочил номерата на фактури и сумите, по които е извършено прихващане по фактури, издадени от „Т. – Б. дол“. Тези фактури са за различни услуги включително за продажба на енергия, за ползване на помещения под наем и т.н. Разделил съм ги на две части. В колони 1 и 2 съм посочил информацията така, както е отразена в процесното споразумение. Фактурите, посочени на редове от 1 до 4 са предмет на споразумението, отразени са в счетоводството на „Т. – Б. дол“, но не е извършена счетоводна операция по прихващането им във връзка с издадената фактура № 55 за допълнителни емисионни квоти. Фактурите, посочени в редове от 5 до 10 са предмет на споразумението, намерили са първично счетоводно регистриране в счетоводството на „Т. – Б. дол“ и същите са осчетоводени в счетоводството на „Т. – Б. дол“ като прихващане по споразумение, но на ред 5, 6 и 10, които са повдигнати в цвят сумата не съвпада с

предмета на споразумението. Колони 5 и 6 отразяват счетоводното записване на фактурите, предмет на споразумението. При [фирма] само по отношение на първата фактура няма счетоводно записване по споразумението, а на редове 2, 3, 6 и 10 сумата не съвпада със сумата, предмет на споразумението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Общата сума за прихващане е посочена в последния ред на колона 2, но процесът за прихващането е започнал преди издаването на фактура № 55, а реално споразумението за прихващане от 17.06.2019 г. не може да бъде разглеждано самостоятелно, защото то е било предхождано от протоколи за прихващане между двете дружества, като Протокол № 117 е тристранен протокол, в който участва и електросистемен оператор и съгласно, който са направени прихващания на дължими суми между трите дружества. Крайната сума на прихващането е отразена най-отдолу в колони 4 и 6, тя съвпада и в двете счетоводства, но както посочих прихващането е извършено по различен начин. Фактура № 55, издадена от [фирма] е на стойност от 11 967 862,30 лв. и тя касае само закупуването на допълнителни емисионни квоти и по нея са извършени тези прихващания. Описаните фактури са осчетоводени надлежно в счетоводствата на [фирма] и „Т. – Б. дол“ – има налице реално извършено прихващане, но счетоводно то е направено по различен начин в двете счетоводства. Всички описани от мен фактури в колоните касаят прихващания по фактура № 55.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. И АДВ. И.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направих разяснения, във връзка с установените констатации. Фактурите, които съм ги повдигнал в цвят не съвпадат относно прихващането, отразено в счетоводството на двете дружества, като крайна величина отговаряща на сумата по тези фактури. Не мога да кажа коя от двете величини следва да бъде сметната като вярна. Моята крайна констатация е, че като тотална сума е прихваната тази, отразена в колони 4 и 6. Стойностите, които съм записал на ред 11 отразяват моите констатации за това по съвпадащи номера на фактури, каква е сумата от общото им осчетоводяване, направено съответно в Т. „Б. Д. [фирма]. В случая е видно, че има съвпадение между фактурите, но прихващането е било извършено на различна стойност в двете счетоводства.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на въпроса при положение, че има споразумение, в което са описани номерата на фактурите и тяхната стойност, защо е било направено различно прихващане в двете търговски дружества. На редовете, където има звездички искам още веднъж да кажа, че има несъвпадение между фактурите, осчетоводени като прихванати в едното счетоводство и фактурите, които би следвало да бъдат осчетоводени в другото. Тъй като първоначално е представено споразумение въз основа, на което е извършено прихващането за това съм отразил фактурите, при които не е извършено коректно прихващането, досежно отразените в тях суми. Ако нямаше споразумение не би имало проблем прихващането да бъде извършено по този начин. Често се случва търговски дружества да извършват прихващане без споразумение, което не е желателно, а само по кореспонденция по имейл, при което се получават грешки в счетоводството. За всяко едно действие, извършено в счетоводството трябва да има първичен документ. Ако ми беше поставен въпрос дали има изискване в някой от стандартите конкретно за прихващането – щях да се подготвя, но на такъв въпрос не мога да отговоря абсолютно коректно в момента. Необходимо е да има документ на основание, на който да се осъществи

конкретната счетоводна операция.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме заключението.

АДВ. Б. И АДВ. И.: Нямаме въпроси към вещото лице и молим да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Б.: Имаме възражения по заключението, което ще изразим по същество. Да се приеме заключението. Възразяваме срещу констатацията, че е извършено прихващане на посочените суми 11 768 260.70 лв., тъй като считаме, че това е правен въпрос и не е в компетентността на вещото лице да дава отговор на него. Освен това не са посочени предпоставките, които вещото лице счита, че следва да бъдат, за да е налице прихващане.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото заключение на вещото лице В. Г. по допуснатата СИЕ като доказателство по делото, ведно с направените в писмен и устен вид уточнения.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 3 700 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите в цялост предявената искова молба. Считаме, че в случая безспорно се доказаха елементите от фактическия състав на ЗОДОВ, а именно за обявен за нищожен индивидуален административен акт, причинени вреди и причинно-следствена връзка. Заключението на приетата СИЕ подкрепя тези изводи и установява имуществената вреда за ищеца. Моля да бъде присъдено обезщетението в претендирания размер. Претендирам разноски по списък, който представям. Моля за срок за писмена защита.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло предявения иск като недоказан по основание и по размер. Оспорваме обстоятелството, че изобщо са налице вреди, като твърдим, че в производството не се доказа такива да са възникнали изобщо. На следващо място не се доказа и размера на такива вреди, съответно наличните разминавания в извършените прихващания, които се твърдят, а ние твърдим, че липсват насрещни волеизявления, които да съвпадат, каквито са изискванията на закона за извършване не прихващане. Моля да присъдите на доверителят ми съдебно-деловодни разноски, като представяме списък на разноските заедно с доказателства за тяхното извършване. Моля за срок за писмена защита.

РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: Правя възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение и моля, в случай че отхвърлите иска да бъде редуцирано до минималния размер.

ДУПЛИКА НА АДВ. И.: Това е минималния размер и то за дела, които се гледат по

административен ред съгласно тарифата.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че исковата претенция е неоснователна и недоказана и моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: