

Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10207** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - С. Д. С. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. К.– Да се даде ход на делото.

Ю.. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от С. Д. С. срещу Заповед № РА-30-277/12.08.2020 г., издадена от Главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Поддържам направените

доказателствени искания. Представям и моля да приемете молба, с която моля да задължите ответника да представи доказателства, че имотът е публична общинска собственост. Представям и допълнително писмени доказателства, които моля да приемете. Моля да ми бъдат издадени два броя съдебни удостоверения. Поддържам искането за съдебно-техническа експертиза. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да приемете административната преписка в цялост така, както е представена. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Относно направеното доказателствено искане съгласно чл. 56, ал. 2 от ЗОС за улици и площи не се съставят актове за общинска собственост, тъй като те са общинска собственост. Предвид това обстоятелство намирам искането на процесуалния представител на жалбоподателя за несъотносимо към настоящия правен спор.

АДВ. К. – Видно от документите за провеждане на отчуждение, обезщетение и след това за продажба на имотите в рамките на УПИ-то, в което е изграден блок 102, в което попада процесната сградна клетка и другите, които са поставени там до нея, е отчуждено за нуждите на Министерство на отбраната, инвеститор Министерство на народната отбрана и той е и продавач на съответните апартаменти. Ако има изменение в регулационния план, по силата на което част от този имот е придаден към улица, защото вместо гаражните клетки и улицата има тротоар и после улица, ако има такова изменение, понеже не е първа регулация, би следвало да има някаква отчуждителна и обезщетителна процедура, а няма данни за такова нещо.

В част от нотариалните актове, включително и тези, които днес са представени, е видно, че част от собствениците имат отделна цена, която са заплатили за правото на строеж върху въпросното УПИ. От тази гледна точка считам, че е неприложима цитираната от колегата разпоредба, която аз не оспорвам, но тук не става въпрос за улица или тротоар, а за УПИ, в което е изграден блок и в рамките, на което УПИ е поставена процесната клетка.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че на тези въпроси с точка 5 от молбата може да бъде отговорено и с издаването на съдебни удостоверения, а не да задължава ответника да представя подобни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. К., в качеството му на процесуален представител на оспорващата страна С. Д. С., по силата на което да се снабди от Столична община, Дирекция „Териториално планиране“ с информация относно това

дали под процесната гаражна клетка – стоманобетонова гаражна клетка № 31, разположена в имот, представляващ УПИ VI от кв. 17 по плана на [населено място], м. „Х. Д.“, има разположени елементи на подземна инфраструктура, съгласно кадастрален план на ППС (подземни проводи и съоръжения).

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. К., в качеството му на процесуален представител на оспорващата страна С. Д. С., по силата на което да се снабди от Министерство на отбраната - Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“ с информация, респективно с документи относно правото на собственост и наличието, респективно липсата на ограничени вещни права (като право на строеж) върху следния недвижим имот, а именно: УПИ № 1-752 от кв. 17 от местността Х. Д. - [населено място], в който е изграден блок № 102 от[жк], [населено място], инвеститор на който блок е било Министерство на народната отбрана и апартаментите, в който блок са продавани от Службата КЕ и ГЖЧ - С. към Министерство на народната отбрана бил ли е и дали и сега е държавна собственост в лицето на Министерство на отбраната; респективно - ако няма данни за правото на собственост върху описания по-горе имот, тогава дали има данни за учредено в полза на Министерство на народната отбрана или в полза на трети лица или държавата и Столична община на право на строеж върху описания УПИ № 1-752 от кв. 17 от местността Х. Д. - [населено място], в който е изграден блок № 102 от[жк].

СЪДЪТ намира искането за назначаване за съдебно–техническа експертиза за относимо към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно–техническа експертиза, с поставените в днешното съдебно заседание с молбата въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 300.00 лева, вносими от оспорващата страна в десетдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по определяне и назначаване на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответната страна, в десетдневен срок от днес, да изрази становище по поставените въпроси.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.04.2021 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: