

Протокол

№

гр. София, 15.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 15.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3441** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен на 19.05.2020 г. – се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Я. П. - редовно призована - не се явява и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Д. Х..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-техническа експертиза, постъпило на 23.11.2020 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Д. Х. – 70 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля заключение да бъде прието.

ЮРК. Б.: На стр. 7 от експертизата – от къде и по какъв коментирате мрежовия анализатор, тъй като в оспорения акт на КЕВР подобно нещо не е коментирано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е да не е коментирано, но мрежовият анализатор е част от цялата система на електроснабдяване и чрез него се установяват показателите за качеството.

ЮРК. Б.: В коя точка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В точката на присъединяване и чрез него се установява дали има техническа възможност за ново присъединяване на различни източници.

ЮРК. Б.: На коя мрежа се намира точката на присъединяване на малките фотоволтаични електрически централи (ФЕЦ) до 30 kW?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. се намира в станцията с диспечерско наименование Б..

ЮРК. Б.: На коя мрежа - средно или ниско напрежение? Къде се присъединява централа, на коя мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На 20 kV.

ЮРК. Б.: Твърдите, че малка централа от 30 kW се присъединява на средно напрежение, защото 20 kV е мрежа средно напрежение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Точно така.

ЮРК. Б.: В експертизата сте изследвали средно напрежение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, изследването е направено и за мрежа ниско напрежение, тъй като присъединяването влияе на крайните клиенти, които ползват мрежа ниско напрежение.

ЮРК. Б.: Твърдите, че централа от 30 kW се присъединява на средно напрежение, как ще се отрази клиентите с ниско напрежение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като бъде присъединена тази мощност от 30 kW, съгласно стандартите се определят показателите на качеството на електронергията. Методиката на отчет на изпълнението на тези показатели, за контрол и качество, е оперативно определена за доставчиците и потребителите, до последния клиент на мрежа на ниско напрежение.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Д.: Изчисленията, които вещото лице е направило, касаят ли мрежата ниско напрежение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заявявам, че определеният от съда депозит е достатъчен за извършената работа по експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д.: Считаме, че от приетата съдебно-техническа експертиза се установи, че основателно сме отказали да присъединим ТЕЦ, заявен от г-жа П. в срок, като сме предложили нов срок, каквато възможност изрично ни е предоставена в чл. 90, ал. 1 от Наредба № 6. Решението на КЕВР е неправилно и моля да го отмените. Моля да имате предвид и изложените в жалбата ни съображения. Представям списък на разноските, които претендираме.

ЮРК. Б.: Считам, че жалбата на ЕР Юг е напълно неоснователна и недоказана. Оспореният акт на КЕВР е правилен и следва да бъде оставен в сила. От приетата съдебно-техническа експертиза не се доказва, а и напълно се опроверга тезата на електроразпределителното дружество, защото предмет на изследване на експертизата е била мрежа средно напрежение, а въпросните малки електроцентрали от 30 kW се присъединяват към мрежа ниско напрежение. От проведения в днешното съдебно заседание разпит на вещото лице разпит не можахме да си отговорим на въпроса по какъв начин и доколко присъединяването на малка ФЕЦ би влошило качеството на подаваното напрежение. Въпросните малки инсталации - централи, са такива, които не биха могли да повлияят негативно върху сигурността на електроенергийната система. В подкрепа на това твърдение соча като мотив точка 43 от Преамбюла на Директива 2009/28 на Европейския парламент на Съвета, която изляло е трансферирана с приемането на нашия закон ЗЕВИ, имаща за цел да стимулира гражданите и тези, които имат инвестиционно намаление към постигане на целите на Директивата, т.е. към използване на електрическа енергия от възобновяеми източници. Тази Директива има идентичен предмет с по-новата от 2018 г. - Директива 2001 от 2018 г. отново на Европейския парламент на Съвета, като точка 51 от същата има идентичен предмет с вече цитираната от 2009 г., като по-новата определя правната рамка и в частност процентите на електрическа енергия от възобновяеми източници в отделните държави-членки на Съюза до 2030 г. Твърденията на жалбоподателя не само противоречат на националното законодателство, а и на европейското, защото и двете директиви предвиждат просто уведомяване на оператора за инвестиционно намерение, докато поведението на ЕР Юг с така наречения мотивиран отказ затруднява тази процедура, на практика правейки я невъзможна. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на поисканото възнаграждение от жалбоподателя. В случай че отхвърлите жалбата, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

