

Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11565** по
описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „НОВИМЕД КАРДИО“ ЕООД, редовно и своевременно призован, се
представява от адвокат А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – ГР. С.,
редовно и своевременно призован, се представява от юрисконсулт Р., редовно
упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, се представява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, не се явява.

От същата е постъпила писмена молба, в която сочи обективна невъзможност да
депозира заключение в срок.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

АДВОКАТ А. – Поддържам исковата молба, както и становището, депозирано на
01.04.2024 г. относно уточнението на иска. Да се приемат доказателствата по делото.

Да се даде възможност на вещото лице да извърши експертизата.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от Становището от 01.04.2024 г. на юрисконсулт Р. и на

прокурор К..

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Оспорвам исковите претенции. Поддържам отговора на исковата молба. Изразили сме становище относно писмените доказателства, че оспорваме верността на договорите за заем, без да искаме процедура по чл. 193 ГПК. По същество ги оспорваме. По отношение редовността на представените счетоводни документи сме оспорили редовността. Вещото лице ще прецени. Не възразявам да се приемат документите, изходящи от НАП. Да се приемат представените от нас документи с отговора и молбата. Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. Поддържам доказателственото искане за разкриване на банкова тайна или издаване на съдебно удостоверение. Преценката предоставям на съда.

АДВОКАТ А. – Предоставям на преценката на съда.

Поддържам доказателственото искане, посочено в становището, за допускане до разпит на 1 свидетел, но моля да ни бъде допуснат 1 свидетел при режим на довеждане, който ще установи обстоятелствата, при които е сключен договорът, а не сключването на самия договор.

СЪДЪТ – Този свидетел има ли имена?

АДВОКАТ А. – Не, искаме да е при режим на довеждане.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат писмените доказателства. Да се уважи искането за разкриване на банкова тайна, а не да се издава съдебно удостоверение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 05.03.2024 г. и приложените към становището писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на 1 свидетел при режим на довеждане за неоснователно. Отново за пореден път се иска допускане на свидетел без да са посочени имената на свидетеля и съдът няма как да допусне в качеството на свидетел неизвестно лице.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства на ищеца чрез разпит на 1 свидетел.

СЪДЪТ намира искането на ответника по иска за събиране на информация за основателно, но не чрез разкриване на банкова тайна, а чрез издаване на съдебно удостоверение.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ Съдебно удостоверение на ответника по иска със съдържанието, посочено в молба от 05.03.2024 г., след заплащане на държавна такса.

СЪДЪТ намира, че експертизата е необходима за правилното решаване на делото. Незизготвянето ѝ се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице, което предполага отлагане на делото за друга дата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 11.06.2024 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: