

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **146** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 10,01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. О. Д., нередовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, редовно призован, се представлява от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Жалбоподателят Н. Д. – Не възразявам да се даде ход на делото.

ЮРК. Ц. – Моля да не се дава ход на делото, тъй като жалбата е недопустима. Няма отказ по смисъла на чл. 21 от АПК, който да подлежи на съдебно обжалване, поради което считам, че подадената жалба не покрива характеристиката на нито една от хипотезите и признаците на чл. 21 от АПК, за индивидуален административен акт.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 481/07.01.2022 г. по описа на съда.

СЪДЪТ ВРЪЧИ представения препис на жалбоподателката.

Жалбоподателят Н. Д. – Поддържам жалбата. Представям доказателства за платена такса в размер на 10,00 лева. След като се запознах с преписката, установих, че е непълна. Към молбата ми за преписи представих, сканирана адвокатската си карта и искането ми беше мотивирано в качеството ми на адвокат. Моля да отложите делото, за да представя доказателства в тази насока. Искането ми за преписи е отхвърлено и затова искам да представя доказателства в тази насока.

ЮРК. Ц. – Относно това, което жалбоподателят иска, само по представената адвокатска карта чрез това нейно действие не може да се стане ясно за изрично упълномощаване на адвоката, съобразно конкретния казус. Считам, че Комисията следи стриктно за охраняването на защитата и интересите на лицата и поради тази причина счита за нередовно представеното от нея копие на пълномощно по преписката. Същата представлява лицето по друго съдебно производство, без изрично да е визирана КПКОНПИ. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д. – Считам, че в случая пълномощното не е от съществено значение, а адвокатската карта е най-важна, тъй като Законът за адвокатурата ми дава право да получавам преписи, и без упълномощаване от конкретно лице, само в качеството си на адвокат.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

КОНСТАТИРА, от днес представения оригинал на карта, че същата е издадена на Н. О. Д., в уверение, че е адвокат с личен № [ЕГН], вписан на 25.07.2007 г. Картата е издадена на 18.01.2012 г. от Софийска адвокатска колегия.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Д. – Представям и моля да приемете писмени бележки. Поддържам аргументите си, които съм изложила в жалбата. Моля да отмените отказа и да дадете указания на административния орган да ми представи исканите преписи. Моля да ми присъдите направените разноски, съгласно чл. 38 от Закона за адвокатурата.

ЮРК. Ц. – Считам, че по никакъв начин не може да се ангажират разпоредбите на чл. 57 от АПК, които са визираны в процесната жалба. Законът за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, който се явява специален закон, предвижда законови основания за издаване на документ, удостоверяващ наличие или липса на извършена проверка на основание чл.107 от ЗПКОНПИ. Наличието на годен за обжалване административен акт е предпоставка за

допускане на образуваното производство. Въпреки всичко, по електронната поща, от Комисията е отговорено на адвокат Д. какъв е редът за предоставяне на исканата от нея информация в молбата. На основание чл. 24 от Закона за достъп до обществена информация считам, че липсва бездействие, което е предпоставка за издаването на мълчалив отказ. Има волеизявление, което е благоприятно за насрещната страна и няма правен интерес от оспорването му, тъй като той не засяга на основание чл.147, ал.1 от АПК. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ДАВА** възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки и  
**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**