

Протокол

№

гр. София, 31.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9669** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Х. чрез АДВ. М. Н. Н. – редовно призован, се явява лично и с адв.Н. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - МВР – редовно призован, се представлява от юрк.Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА за преводач Д. Татуз

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на преводача:

Д. Т. – 70-годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Татуз - извършва превод за случващото се в съдебната зала на Х. Х.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.Н. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Ч. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Н. – Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна по мотиви, изложени в жалбата. Случаят касае продължаване на срока на задържане за срок от 6 месеца. Съобразно правото на ЕС такова е допустимо, ако е налице разумна възможност наложената ПАМ да бъде изпълнена в рамките допълнително постановения срок, като държавите-членки, следва да докажат, че полага активни усилия в тази посока. В този смисъл са решенията на ЕС по делата „М.“, „А.“ срещу България и др. Считаю, че нито една от тези предпоставки не е налице, доколкото ответникът не предприема никакви действия по отношение изпълнението на ПАМ. Доверителят ми е подал декларация за доброволно връщане в М. на 18.10.2021 г. и дирекция „Миграция“ е направила искане за издаване на пасаван преди една година на 02.11.2021 г. До настоящия момент други действия за изпълнение на ПАМ не са предприемани. Отговор на искането няма, не са правени други запитвания и не са предприемани алтернативни стъпки за издаване на документ за пътуване. В този смисъл липсват доказателства, че е налице разумна възможност ПАМ да бъде изпълнена в рамките на допълнителния 6 месечен срок на задържане. Тази съществуваща пречка за изпълнение на ПАМ не може да бъде преодоляна от ответника, а доверителят ми също няма вина. Считаю, че е налице хипотезата на чл.46, ал.8 от ЗЧРБ. В този смисъл е и §15 от Директива 2008/15/ЕС. Доколкото задържането е лишено от правната си цел, следва да бъде преустановено, дори да се приеме, че са налице първоначалните предпоставки за настаняването. В заповедта следва да се посочи, че от фактите по делото не се извежда извод за действително наличие на такива. Доверителят ми сам е заявил да се върне в М. още при задържането си и няма данни да е променил намеренията си. В тази връзка необоснован е извода, че би се укрил и опитал да осуети процеса по връщане, който сам е иницирал.

Юрк.Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и немотивирана. Чужденецът е с отказан статут за международна закрила в Република България. Спрямо него следва да се изпълняват разпоредбите на закона в Република България. Опасността от укриване е доказана, предвид факта, че чужденецът е върнат в Република България в изпълнение на разпоредбите на Регламент Д.. Същият след преминаването си в Република България я е използвал за транзитен пункт, като целта явно е била 3. Европа. Същият няма семейство в България, не може да предостави адрес, няма документ за пътуване или български гражданин, който да гарантира за него и ще му предостави подслон и издръжка. Ето защо не може да бъдат изпълнени разпоредбите на чл.44, ал. 5, т.1-3. Дирекция „Миграция“ в кръга на своите компетенции е направила всичко възможно, като е отправила запитване до Посолството на М. за издаване на документ за самоличност. Безспорно налице е забавяне и също така е доказана първоначалната причина за настаняването, а именно опасност от укриване. Считаю, че съвкупно преценено и предвид факта, че не може да се наложат алтернативни мерки за задържане на чужденеца, следва да бъде продължено

неговото настаняване в СДВНЧ. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

На преводача да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 40,00 лева, платими от бюджета на съда.
ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: