

РЕШЕНИЕ

№ 3767

за изменение в частта за разноските

гр. София, 04.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в закрито заседание на 04.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

като разгледа дело номер **6772** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по молба на Е. Д. П. чрез неговия процесуален представител,входирана на 14,05,2013г в деловодството на АССГ.Направеното до съда искане е да се допълни постановеното решение № 2681/22,04,2013год по адм. Дело № 6772/2012г на АССГ, I отделение 13 с-в,с което е уважена жалбата на Е. Д. П. против Заповед № 53304/ 22,06,2012год на Началник Група АНД при отдел ПП -СДВР,в частта му за разноските,като се присъди в полза на Е. Д. П. адвокатско възнаграждение в размер на 600 лв.

В срока за писмен отговор е постъпил такъв от С. ПП при СДВР ,с който молят съда да остави молбата за изменение на решението в частта за разноските без уважение.

С решение № 2681/22,04,2013год по адм. Дело № 6772/2012г на АССГ, I отделение 13 с-в, е уважена жалбата на Е. Д. П. против Заповед № 53304/ 22,06,2012год на Началник Група АНД при отдел ПП –СДВР и ответника е осъден да заплати сумата от 10 лв разноски по делото.Препис от решението е връчен на Е. П. на 07,05,2013год,поради което и молбата по реда на чл.143 ал.1 от АПК във вр. чл.144 от АПК във вр. чл.248 ал.1 от ГПК е допустима.

Разгледана по същество е основателна поради следните мотиви: От приложеното на стр.34 от делото пълномощно с договор за правна защита и съдействие е видно,че уговореното възнаграждение между Е. П. и адв. Д. в размер на 600 лева не е платено. Още в решението съдът е посочил ,че досежно искането за присъждане на 600 лв,уговорено възнаграждение по договор за правна защита и съдействие,съдът намира,че липсва отбелязване,че същото е платено,поради което и няма да се присъди.С искането за изменение на решението в частта за разноските от 14,05,2013год е представено доказателство,че уговореното възнаграждение е платено-

а именно разписка от 25,03,2013,изходяща от адв. Д..Отделно от това в с.з. на 26,03,2013год,когато е даден ход на устните състезания същата е представила и списък на разноските по смисъла на чл.80 от ГПК,в който е отразила това обстоятелство.

Съдът намира,че в срока по чл.248 от ГПК страна в производството е поискала изменение на решението в частта за разноските и претендираните разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600 лв са реално внесени преди даване ход на устните състезания ,поради което и молбата е основателна.Същата следва да се съобрази с диспозитива на решението и с правилото на чл.78 ал.1 от ГПК във вр. чл.144 от АПК за присъждане на разноските сързмерно на уважената част на претенция.Ето защо и ще следва да се присъдят по съразмерност на уважената част на претенцията - а именно 600 лева, вкакъвто смисъл и ще следва да се измени и решението на съда от 22,04,2013год в частта за разноските.

Ето защо Административен съд София град, I отд., XIII адм.с.

РЕШИ :

ИЗМЕНЯВА решение по адм.д.№6772/2012год на АССГ XIII адм.с-в. от 22,04,2013год,в частта касаеща присъдените на жалбоподателя Е. Д. П. разноски в следния смисъл:

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Е. Д. П. направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса общо в размер на 610 лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: