

Протокол

№

гр. София, 24.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5141** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Айкън електроникс“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Н.: Представям писмата от ЦУ на НАП, от които е видно, изрично, какво сме изискали както ни бяхте задължили да поискаме в текстови отговор. Представям и отговора, който ни е предоставен от Централно управление/ЦУ/. Единият е за холандското дружество, а другият е за белгийското дружество. Видно от същите, за холандското дружество е извършена корекция, а за белгийското дружество няма данни за направена корекция. Представям и подробно описание в молба от юрк. З.. От тези таблици, за холандското дружество, е видно, че на оборот стои 0 и това ми обясниха от ЦУ, че означава, че корекцията е извършена. В таблицата за белгийското дружество стои оборот, което значи, че не е извършена корекция. Описали сме тези таблици в молбата, която е представена от името на юрк. З..

АДВ. Х.: Оспорвам така представените писма, касаещи белгийското дружество. На

първо място, по делото имаме отговор на белгийската приходна администрация и това е СКАК от 05.10.2020г., който е по процедурата, по международно сътрудничество и самата белгийска приходна администрация в този официален документ, е заявила, че е извършила корекция от страна на „Herfurth L.“, които са премахнали ДДС номера на жалбоподателя и в тяхната система са отразили сделките към нейните клиенти. Освен този официален документ от белгийската приходна администрация, ние сме представили по делото, в това число и в предходното съдебно заседание, множество кореспонденции със служителя на белгийската приходна администрация, който е извършил съответната корекция. Освен електронната кореспонденция, имаме извадка от нея, от белгийската VIES система, където се виждат направените корекции. Имаме представено и подписано писмо и от друг служител, като в моя молба от 04.08.2022 г., съм посочила данните на този белгийски служител и съм изисквала органите на НАП да направят служебна връзка с него и да установят какво е това разминаване, в тези VIES системи. В крайна сметка, приходната администрация е била длъжна и в хода на ревизията, и в хода на административното обжалване, да изясни това разминаване. Касае се за един огромен начет от ДДС, който не кореспондира дори с РА и РД, от ревизията на дружеството по ЗКПО. Там са същите доставчици и там друг екип на приходната администрация приема, че се касае за грешка. Има доказателства, че вътреобщностни доставки не са извършвани от тези дружества към нас, тъй като нямаме материално-техническа обезпеченост да извършваме подобни сделки. Доверителят ми работи на територията на ЕС и не получава никакви стоки на територията на България. Става дума за десетки милиони обороти, които няма никаква счетоводна следа, няма никакви плащания на суми, няма никакви ЧМР-та, които да докажат, че има някакво движение на стоки от Б. или от Х., до България. Представили сме цялата счетоводна документация, с която разполагаме, от която се вижда, че стоките се движат от Б. и Х. до други страни – членки на ЕС. Вещото лице по счетоводната експертиза, изследва всичките тези сделки и потвърди, че тези обороти, които са в РА и ги отнасят като вътреобщностни доставки към дружеството жалбоподател, същите суми са декларирани от него като сделки към крайните му клиенти към Италия, Германия и са описани фирмите получатели на стоки. Представили сме, както вноса на стоките, на територията на ЕС и покупните фактури, така и цялото движение до крайните получатели. Смятам, че както от частната кореспонденция, която имаме с логистичните складове, така и от кореспонденцията с белгийските служители, а и от СКАК-а, който е направен на „Herfurth L.“ се установява, че корекцията е направена и се касае за погрешно деклариране. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Н.: Считам, че представените, от процесуалния представител на жалбоподателя, доказателства за частна кореспонденция; електронна кореспонденция със служители от Н. и Б., не са валидни доказателствени средства и не са годни да удостоверят за твърдените обстоятелства, доколкото не е проведено по редовния ред, тъй като механизмът за осъществяване на проверки, на декларираните ВОД към контрагенти от общността е строго регламентиран и се осъществява единствено по реда на Регламент на ЕС 904/ 07.10.2010 г., за административно сътрудничество и борба с измамите в областта на ДДС. С оглед на това, считам, че обмена на информация, извън официалния ред не гарантира нейната достоверност. Това е с оглед направеното оспорване, относно представените днес доказателства. Извършена е проверка, видно

от, която белгийското дружество не е извършило корекция, която се твърди или това не е отразено във VIES системата. Поддържам искането за съдебно-счетоводна експертиза, която да извърши проверка във VIES системата, като няма проблеми НАП да ѝ съдейства, а не да прави проверка, въз основа на частна кореспонденция.

АДВ. Х.: Категорично възразявам по искането за съдебно-счетоводна експертиза. Съдебно-счетоводната експертиза, която сме приели и не е оспорена, работеше по извадки от нашата система и по СКАК-а, който са събрали по линия на международното сътрудничество.

ПРОКУРОР К.: Моля да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание, писмени доказателства представени от процесуалния представител на ответника, а именно: кореспонденция с Централно управление на НАП; молба от юрк. З. адресирана до настоящия съдебен състав и отговор на Централно управление, ведно с приложени към отговора на ЦУ на НАП писмени доказателства, адресирано до директора на Дирекция „ОДОП“ С..

Във връзка с така направеното искане от процесуалния представител на ответника, за допускане до изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, която да се запознае с информационната система на НАП, съдът намира, че същото е неоснователно, доколкото в днешното съдебно заседание са ангажирани писмени доказателства, а именно извлечения от електронната система на НАП, както и подробни писмени обяснения от юрк. З., във връзка с така представените извлечения.

От друга страна, съдът намира, че не са необходими специални знания, за да може да бъде извлечена информацията от тази система, тъй като в същата се съдържа такава, относно извършени декларираны доставки от данъчно задължени лица, която информация е налична и представена в табличен вид от процесуалния представител на ответника. Същата информация е заверена от служител на ЦУ на НАП и съставлява документ по смисъла на ГПК.

Относно обстоятелството, това как съдът ще цени така представените доказателства, както от жалбоподателя, така и от ответника, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт по същество на спора, както и предвид разпределената, още в началото на съдебното производство, тежест на доказване.

АДВ. Х.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноските с доказателства за изпачането им.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси, ведно с доказателства за извършени плащания на същите.

ЮРК. Н.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен, като съобразите изложеното в писмената защита, която представям. Моля да ни присъдите направените разноси по делото, съгласно списък и доказателства за изплащането им, които представям.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалвания акт, във връзка с недекларирани, от жалбоподателя, вътреобщностни придобивания от белгийското дружество. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки. С оглед изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение по наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОР К.: Ревизионният акт е законосъобразен, обоснован и издаден от компетентни органи, в рамките на техните правомощия. Спазени са материалноправните и процесуалноправните предпоставки за издаване на същия. Моля да потвърдите издадения ревизионен акт.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: