

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 21109

гр. София, 27.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **310** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 250 ГПК вр. чл.176 АПК.

В подадена по делото молба на 20.02.2026г., ищецът „Територия инвест“ ООД е направил искане, на основание чл.144 от АПК във връзка с чл.250 ал.1 от ГПК за допълване на постановеното по делото Решение № 3264/26.01.2026г., връчено му на 06.02.2026г., като в диспозитива се допълни присъждане на законната лихва за забава върху обезщетението от датата на подаване на исковата молба 09.01.2025г. до окончателното изплащане на претендираното обезщетение.

Ответникът не изразява становище по молбата за допълване.

Административен съд София-град намира, че искането за допълване на съдебното решение е процесуално допустимо, като подадено в преклузивния срок по чл.250,ал.1 ГПК и от легитимирана страна.

Искането е основателно. Съображенията са следните.

Непълно е това съдебно решение, по което съдът не се е произнесъл по цялото искане на страната, с което е бил сезиран.

В случая съдът е сезиран наред с главния иск за обезщетение и с акцесорен иск за присъждане на лихва – мораторна лихва от незаконосъобразния акт/действие до 09.01.2026г., когато е подадена исковата молба и законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на обезщетението (стр.6 от исковата молба, л.9 по делото). Видно от съдържанието на решението съдът е присъдил само първата лихва – мораторната, до предявяването на иска и не се е произнесъл по законната лихва от предявяване на иска до окончателното изплащане на обезщетението, което е пропуск. Претенцията за законна лихва от предявяване на иска до изплащане на обезщетението е основателна, поради основателност на иска за обезщетение в

съответната част и следва да се уважи, като се допълни диспозитива на решението с тази законна лихва върху присъденото обезщетение до изплащането му.

Следователно, съдът приема, че не се е произнесъл по цялото искане и следва да допълни решението си по така направеното искане.

Предвид изложеното, Административен съд София-град, Първо отделение, 6-ти състав

Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА постановеното по делото Решение № 3264 от 26.01.2026г. като диспозитива, абзац първи, да се чете както следва:

"ОСБЖДА Национална агенция за приходите, [населено място], [улица], да заплати на „Територия инвест“ ООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 511, 29 евро (петстотин и единадесет евро и двадесет и девет цента), представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди по чл.17, ал.6 от ДОПК във връзка с 1, ал. 1 от ЗОДОВ, изразяващи се в платено адвокатско възнаграждение за изготвяне и подаване на възражение срещу ревизионен доклад № Р-22221723007067-092-001/14.05.2024г. на органи по приходите при ТД на НАП - С., въз основа на който е издаден ревизионен акт № Р-22221723007067-091-001/11.06.2024г. на органи по приходите при ТД на НАП-С., ведно със законната лихва от 27.06.2024г. до 09.01.2025г. в размер на 102,11 евро (сто и две евро и единадесет цента) и ведно със законната лихва от подаване на исковата молба (считано от 10.01.2025г.) до окончателното изплащане на обезщетението, както и разноси по делото в размер на 71, 10 евро съразмерно на уважената част от иска и ОТХВЪРЛЯ иска в останалата част над 511,29 евро до пълния предявен размер 7488,56 евро (предявен в лева 14 646, 35 лв.) и за присъждане на законна лихва над 102, 11 евро до пълния предявен размер 557,39 (предявен в лева 1090, 16 лв.)."

Допълнителното решение може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: