

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1171** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.54 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД чрез АДВ. Б. С. – уведомен по чл. 138, ал.2 АПК, не се явява представител.

По делото е постъпила молба от 18.11.2025 г. с искане да се даде ход на делото в тяхно отсъствие и се моли да се изслуша заключението на СТЕ изготвено от вещото лице. Посочва се, че нямат доказателствени искания и се моли за срок за писмена защита. Претендират се съдебно-деловодни разноски съгласно приложен списък.

ОТВЕТНАТА СТРАНА НАП, ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото

Явява се вещо лице Д. М. Н. – редовно призована.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

Юрк. К.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Д. М. Н. на 60г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Юрк. К.: Нямам въпроси. Считам, че експертизата не следва да се приема, тъй като същата е недопустима. Така поставените въпросите са правни. Същата не съдържа никакви специални знания. Тълкува изцяло доказателствата по делото, което е от компетентността на съда. Същата не може да подпомогне съдът с правните изводи, които е формирала, поради което считам, че не следва да бъде приемана по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме експертизата, като по същество ще цени, кой извод е правен и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 400 лева.

Юрк. К.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното производство не беше доказана тезата на жалбоподателя и в този смисъл незаконосъобразност на издадения акт. Не бяха представени доказателства във връзка с реалността на извършените доставки. Бяха представени доказателства във връзка с установените като отрицателни факти, кой е извършил спорните СМР. Не считам, че свидетелските показания могат да докажат тези обстоятелства, нито СТЕ, която съдържа изцяло правни изводи и е тенденциозно и необективно написана и не съдържа никакви специални знания. По мотиви изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: