

Протокол

№

гр. София, 06.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 06.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4822** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:20 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ФОНДАЦИЯ „АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД“ представлявана от директора Б. Х. С., редовно призован, явява се юрк. Ж., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА БЪЛГАРСКАТА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Делото е единствено за този час, поради което няма как да бъде викано на второ четене.

В 14:22 часа в залата не се явява представител на ответника.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЮРК. Ж. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.4/.

ЮРК. Ж. - Поддържам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на ответника по доказателствата със съдебни актове, приложени на л.11 и л.14 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желанието от него адм. акт.

СЪДЪТ с въпрос към юрк. Ж. – Има ли вече изрично произнасяне?

ЮРК. Ж. - До момента няма изрично произнасяне. Нищо не ни е връчвано от страна на ответника. Представям за сведение на Съда две медийни публикации- във връзка с твърдението ни за надделяващ обществен интерес. Моля Съда да ги приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представените от жалбоподателя две медийни публикации.

ЮРК. Ж. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Ж. – На осн. чл.40, ал.1 от ЗДОИ обжалваме Мълчалив отказ на ИА на БАБХ, с което е отказано предоставянето на достъп до обществена информация, той е незаконосъобразен и на осн чл.41, ал.1 ЗДОИ моля да постановите решение, с което да го отмените и да задължите ответника да се произнесе,като предостави исканата обществена информация относно лаборатория „Е.“, находяща се на ГКПП - Капитан А.. Със заявлението сме обосנוвали качеството на исканата информация като „обществена“ по смисъла на ЗДОИ. До момента на подаване на жалбата,както и до настоящия момент, не сме получили никакъв отговор от страна на задължения субект по ЗДОИ. В проведен разговор по телефон със служител на БАБХ ни се заявя изрично, че Директорът на Правна дирекция г-жа А. П., /която към настоящия момент е освободена от тази длъжност/ изрично е дала указания на служителите да не работят по заявлението, като същото е прибрано в личното ѝ бюро. Същата е уволнена и има нов директор. Претендирам разноски, за което представям списък с разноски и моля Съда да го приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноси на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на двете страните 7- мо дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: