

# РЕШЕНИЕ

№ 8637

гр. София, 04.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12153** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Агро Инвестмънт“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3037 от 17.09.2025 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по агроекологичните и/или биологичните интервенции включени в стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023- 2027 г., за кампания 2024, издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

Твърди се, че неправилно ДФ „Земеделие“ квалифицира спазването на законоустановените изисквания за управление като „базови задължения“. Релевира се, че според разпоредбата на чл. 90, ал. 2, т. 2 от Наредба № 9, въведените в чл. 55, ал. 2 ЗПЗП законоустановени изисквания и предвидените за тяхното нарушение санкции, служат за намаление на плащанията по заявените интервенции в размерите, определени в Приложение № 2 на Методиката, доколкото е предвидено последващо прогресивно намаляване на помощта при наличие на установени нарушения по т. 3-6 от тази разпоредба. Според жалбоподателя, волята на законодателя е да предвиди санкция във формата на „намаление“ на помощта при установено неспазване на ЗИУ, а не да бъде извършен пълен отказ от подпомагане, какъвто безспорно е налице при намаление в размер на 100 % от заявеното подпомагане. Неправилното тълкуване на правилото на чл. 28 от Наредбата от страна на ДФ „Земеделие“ се намирало в пряко противоречие с правилата на чл. 90, ал. 2 от Наредба №9, предвиждащи пропорционално и ескалационно намаление на помощта, включително и за неспазване на правилата на ЗИУ съгласно т. 2 от тази разпоредба. Освен това наложената от ДФ „Земеделие“ санкция в размер на 100 % от помощта противоречала и на разпоредбите на чл. 85, т.

1, 2 и 3, чл. 89 на Регламент 2021/2116, с пряко и непосредствено приложение в България. Твърди се, че в Наредба № 5 от 3.09.2018 г. за прилагане на правилата на биологично производство, етикетирание и контрол, и за издаване на разрешение за контролна дейност за спазване на правилата на биологичното производство, както и за последващ официален надзор върху контролиращите лица („Наредба №5“) констатирано неспазване на законоустановените изисквания за управление не са квалифицирани като несъответствия, видно от идентифицираните в Приложение № 3 таблица „Класификация на несъответствията“. Оспорва се констатацията на ДФ „Земеделие“ за допуснато неспазване на ЗИУ 7.4 през Кампания 2024 от страна на дружеството. Счита, че всеки един от установените в хода на проверката пропуски се явява несъществен и поради своето естество и въздействие, не е следвало да бъде квалифициран като несъответствие с изискванията на ЗИУ 7.4, съответно— да бъдат налагани санкции, като за тях Държавен фонд „Земеделие“ е следвало да приложи правилото на чл. 85, т. 3 от Регламент (ЕС) 2021/2116 и чл. 25, ал. 3 от Методиката и да не налага каквато и да е санкция. Оспорват се и констатациите за неспазени изисквания по управление и други задължения в Таблица 5.3 по отношение на парцел с идентификатор 72552- 855-1-1, заявен с отглеждана култура череша-неплододаващи, видно от Таблица за новосъздадени насаждения по интервенция ИП-Н 2024, като се позовава на чл. 39а от Наредба № 9. На следващо място се излага, че дружеството не е било уведомено за започване на административното производство. Органът не е установил всички релевантни факти и обстоятелства, като не е изискал информация от контролиращото лице CERES GmbH дали са спазени изискванията на Регламент (ЕС) 2018/848 относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти, както и на Наредба 5 на МЗХГ от 03.09.2018. Видно от издадените сертификати за съответствие от контролиращото лице CERES GmbH, „Агро Инвестмънтс“ ЕООД е спазвало всички приложими изисквания за биологичното производство през кампания 2024 и 2025, като не са установени никакви несъответствия или нарушения на приложимото национално или европейско законодателство. Актът бил издаден и в несъответствие с целта на закона. Моли съда да отмени оспорваното уведомително писмо, като незаконосъобразно, издадено при допуснато противоречие с материалния закон, нарушения на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона.

В съдебно заседание „Агро Инвестмънтс“ ЕООД, чрез представляващия дружеството и чрез процесуален представител се поддържа жалбата. Искането към съда е за отмяна на обжалвания акт. Претендират се разноси, за които е представен списък. Подробни аргументи са развити в допълнително представени писмени бележки.

Ответникът– Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, в депозирано писмено становище оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Подробни аргументи са развити и в писмени бележки, в указания срок.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

На 04.07.2024 г. е подадено от „Агро Инвестмънтс“ ЕООД Заявление за подпомагане 2024, УРН: 539680, с посочени интервенции за подпомагане: Основно подпомагане на доходите за устойчивост /ОПДУ/; Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост /ДП-ОПДУ/; Обвързано с производството подпомагане на доходите за плодове /ИП/; Обвързано с производството подпомагане на доходите за плодови насаждения до встъпването им в плододаване /ИП-Н/; Еко схема за екологично поддържане на трайни насаждения /Еко-ТН/; Биологично растениевъдство /БР/; Плащания за земеделски земи в зони от Натура /Н2000/. Към

заявлението са представени приложения, декларации, както и Таблица на използваните парцели 2024, Таблица за новосъздадени насаждения по интервенция ИП-Н 2024, Таблица Еко схеми 2024; Таблица на заявените площи по интервенция; Таблицы на заявените площи по интервенция 2024; Номенклатура на заявените култури 2024.

На 04.07.2024 г. са извършени автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2024 г., резултатите, от които са обективирани в писмен вид /л.82,83/.

На същата дата 04.06.2024 г. са изготвени и Резултати от автоматични проверки на въведените данни по Еко- РОК, ДЗЕС 7 и ДЗЕС 8 в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2024 /л.54/.

В Таблица на заявените площи по агроекологични и/или биологични интервенции, е отразено: за Биологично растениевъдство /БР/ е одобрена площ- 62.06 ха, декларирана площ- 62.06 ха, декларирана площ в текуща година- 101.47 ха./л.55/.

От кандидата „Агро Инвестмънт“ ЕООД, заверена от агроном /с приложена диплома/ е представена Таблица на използваните парцели по интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за плодове /ИП/, с посочени землище, номер на парцел от ИСАК, код на култура, култура/сливи/, площ и отразяване- „плододаващо“ /л.146 и сл./.

Издадени са от „Агро Инвестмънт“ ЕООД като доставчик фактури /от м.август и септември 2024 г./ за продажба на био- сливи реколта 2024 г., ВГ-БИО-04 /130 и сл./.

На 14.10.2024 г. е издадена заповед за извършване на проверка на място на посочените в заповедта парцели.

На 25.10.2024 г. е съставен Доклад за проверка на площи на кандидата с УРН: 539680 от Регионален технически инспекторат: РТИ П., с приложени работни листове /л.192 и сл./.

На 25.10.2024 г. е изготвен и Доклад за проверка на място „Биологично растениевъдство и пчеларство“- 2024 на кандидата с УРН: 539680 от Регионален технически инспекторат: РТИ П., с приложени работни листове /л.226 и сл./.

С Уведомително писмо изх. № 01-152-2600/182/30.10.2024 г. е уведомен кандидатът с УРН: 539680, че при извършена проверка на място са констатирани несъответствия, детайлно описани в приложения контролен лист /доклад за проверка/. Със същото е предоставен 14 дневен срок за възражения /л.221/.

На 07.01.2025 г. е издадена Заповед 508825/07.01.2025 г. за извършване на проверка на място /л.230/.

На 20.01.2025 г. е съставен Доклад за Проверка на място „Предварителна условност частични-2024“ от РТИ П. относно кандидата с УРН: 539680 /л.231 и сл./.

На 20.01.2025 г. е съставен Контролен лист за ПнМ за предварителна условност 2024, с отразени резултати /л.152 и сл./.

На 20.01.2025 г. са съставени Работен лист ДЗЕС 6, Данни за стопанството, Работен лист за осигурена почвена покривка при трайни насаждения в стопанството през периода 01 юни- 30 септември /л.245 и сл./.

На 24.01.2025 г.е издадена Заповед №518272/24.01.2025 г. за извършване на проверка на място, издадена от Началник сектор “Контролни проверки“ Технически инспекторат Разплащателна агенция, посочени в заповедта парцели /л.154/.

Изготвен е и Доклад за проверка на място „Предварителна условност частични-2024“ от 02.05.2025 г. на кандидата с УРН: 539680 /л.156 и сл./.

В същия е отразено, че е не спазено изискването на ЗИУ 7.4. Посочено е, че ЗИУ 7.4 Спазване на принципите на добра растително-защитна практика при опазването на растенията и растителните продукти от вредители и

изискванията при употреба на ПРЗ: А. Спазване на законоустановените мерки за опазване на пчелите от отравяне при употреба на ПРЗ- Електронна платформа за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности /ЕПОРД/; Б. Водене на записи на всяка употреба на ПРЗ, адювантни и биологични агенти при спазване изискванията на чл.115а от Закона за защита на растенията. Записите се вписват в „Дневник за проведените растителнозащитни мероприятия и торене“ по образец, утвърден от изпълнителния директор на БАБХ. Посочено е “тежест“- средна; „степен“- ограничено в стопанството; „продължителност“- да се коригира. В гарафа забележка е отразено: При ЗИУ 7.4 А- В хода на АКП, при преглед на „Дневник за растителнозащитни мероприятия и торене“ и приложените уведомления от ЕПОРД, са установени несъответствия между отразения в Дневния третирания и обявените в ЕПОРД. За месеците април, май, юни и юли липсват уведомления. Изискани са допълнителни уведомления от ЕПОРД за посочените месеци, но такива не са представени. ЗИУ 7.4 В- Промяна в К.К. от „Да“ на „Не“. Не попълнена таблица: „Взети проби и извършени анализи от растения и растителни продукти“- изрично в таблицата трябва да е записано, че не са взимани проби. В становището от агроном- консултанта и в доклада от контролиращото лице по биологично производство СЕРЕС България, за извършена проверка на място, подробно са описани причините налагащи превантивни третирания, които в таблицата: „Поява, развитие, плътност или степен на нападение от вредители“ в графа „Фенофаза/ВВСН не е попълнена. Промяната в К.К. по ЗИУ 7.4В не оказва влияние върху крайния резултат на ЗИУ 7.4.

До „Агро Инвестмънт“ ЕООД, УРН: 539680, УИН: 29/221024/68650 е изпратено Уведомително писмо /л.56, 57/ относно: Извършена административна контролна проверка по „Предварителна условност частични- 2024 г.“ и допълнително предоставени документи с вх. № 02-2600/511 от 06.03.2025 г., с която уведомяват дружеството- жалбоподател, че е извършена административна контролна проверка по „Предварителна условност частични- 2024г.“ от дирекция „Технически инспекторат“ ДФЗ- РА, в резултат, на която са направени корекции в Доклада от проверка на място на РТИ, посочени в същото. Изрично е посочено и че констатациите от контролната проверка са детайлно описани в приложения Доклад от проверка на място.

На 17.09.2025 г. е издадено оспорваното в настоящото производство Уведомително писмо /УП/ с изх. № 02-220-2600/3037 от 17.09.2025 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по агроекологичните и/или биологичните интервенции включени в стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023- 2027 г., за кампания 2024, издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. В същото в табличен вид са отразени: Интервенция- БР /“Биологично растениевъдство“/; дейност- БР; Година на ангажимента- втора; Искана сума- 191666.48; Оторизирана сума- 0. Съответно в отделна таблица са отразени освен оторизирана сума- 0 и Прихваната сума- 0, Изплатена сума- 0. Изрично е посочено, че неразделна част от УП е Таблица №5- Изчисление на финансовото подпомагане по интервенция „Биологично растениевъдство“. Посочено е, че финансовото подпомагане по интервенцията е изчислено при спазване на последователността за налагане на отказите. Намаленията на плащанията и санкциите, описани в чл. 90, ал. 2 от Наредба № 9 от 2023 г., както и за резултатите от ПнМ кандидатът е уведомен в Системата за електронни услуги (СЕУ), секция „Директни плащания“, ред „КЛ от МнМ“.

В Таблица №5 са описани Оторизирани суми /в лева/ по интервенция „БР“, като в УП е разяснено какво отразяват редове от таблицата.

В Таблица № 5.1- парцели с установена недопустима площ е описана площ на парцелите след извършване на проверките по глава пета за изпълнението на изискванията за подпомаганите дейности, с разяснения по редове.

В Таблица № 5.2- неспазени базови задължения са описани парцелите с установено неспазване на базови задължения съгласно Наредба № 9 от 2023 г., с разяснение по редове.

В Таблица № 5.3- неспазени изисквания по управление и други задължения са описани неспазените изисквания по управление съгласно Наредба № 9 от 2023 г., с пояснение, че установените нарушения в колона 3, 4, 5, 7, 8, 9 са констатирани след административни проверки в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПОПЗПЕС, създаден и поддържан от Министерство на земеделието и храните, а установените нарушения в колона 6 са в резултат от извършената ПнМ в стопанството на земеделския стопанин.

По делото са приети доказателствата, съдържащи се в административната преписка и приложените към жалбата писмени доказателства, включително сертификати по чл.35, параграф 1 от Регламент /ЕС/ 2018/848 относно биологичното производство и етикирането на биологични продукти /л.73 и сл./.

От правна страна съдът намира следното:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, видно от представения протокол № 228 от 07.05.2024 г. на УС на ДФЗ (л. 12), според който И. И. е избрана за изпълнителен директор на ДФЗ и с оглед разпоредбата на чл. 52, ал. 1, вр. чл. 20, т. 2 ЗПЗП. С оглед изложеното обжалваното писмо съставлява валиден административен акт. Неоснователно е възражението за липса на фактически и правни основания в акта. Фактическите основания се съдържат в самия акт- общата сума за получаване е изчислена чрез ИСАК след извършване на задължителни административни проверки и/или проверки на място (съгласно чл.70 ЗПЗП), и данните в заявлението на ЗП са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл.30 ЗПЗП, Таблица- оторизирани плащания (в лева), Таблица -извършени плащания (в лева), и пояснения към таблица. В Таблица 5, която е неделима част от уведомителното писмо, са посочени в конкретика: Заявена площ; Ставка за съответната биологична дейност/код; Искана сума; Установена площ; Наддекларирана площ; Сума на санкция за наддеклариране; Площ, годна за калкулиране след проверка за допустимост; Сума след налагане на санкция за наддеклариране; Площ с неспазени базови задължения; Сума на намаление за неспазени базови задължения; Сума след налагане на намаление за неспазени базови задължения; Процент на редукция за неспазване на предварителна условност; Оторизирана сума и др., ведно с дадени разяснения по редове. В Таблица №5.1 е посочен парцел с установена недопустима площ. Таблица №5.2- площи по парцели с неспазени базови задължения. Таблица №5.3 с неспазени изисквания по управление- 0. Фактически основания за издаване на процесното УП се съдържат и в административната преписка-част от издаване на оспорения акт и в частност в документите, в които са отразени резултатите от проверките, описани по- горе. Посочени са и правни основания- от ЗПЗП, от Наредба № 9 от 26.06.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите "Биологично растениевъдство" и "Биологично пчеларство", включени в Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023- 2027 г. /Наредба №9/2023 г./, както и от приложимите регламенти.

Съгласно чл.69 от Закона за подпомагане на земеделските производители, Раздел V (Нов– ДВ, бр. 102 от 2022 г., в сила от 1.01.2023 г.) Защита на финансовите интереси на Европейския съюз, Държавен фонд "Земеделие" осигурява ефективна защита на финансовите интереси на Европейския съюз, като спазва приложимите системи на управление и взема необходимите мерки за прилагане на условията за подпомагане по интервенциите. Според чл. 70, ал.1 ЗПЗП административни

проверки, проверки на място и проверки чрез системата по чл. 30, ал. 2, т. 7 се извършват за контрол на: 1. точността и пълнотата на информацията в заявлението за подпомагане и в искането за плащане; 2. спазването на всички критерии за допустимост, ангажименти и други задължения по отношение на интервенцията, както и на условията, при които се предоставя подпомагане и/или освобождаване от задължения; 3. спазването на стандартите за добро земеделско и екологично състояние и законоустановените изисквания за управление. В ал.2 е регламентирано, че Министърът на земеделието и храните урежда със съответните наредби по чл. 64, ал. 1, чл. 66, 67 и 68 условията и реда за извършване на посочените в същата норма видове проверки.

Съгласно чл. 71, ал.1 ЗПЗП когато при извършена проверка се установи, че бенефициентът не изпълнява критерии за допустимост, ангажименти или други задължения по интервенции, включени в Стратегическия план, помощта не се предоставя, не се изплаща изцяло или частично, оттегля се изцяло или частично и когато е приложимо, се налагат административните санкции, предвидени в раздел VI и VII.

Съгласно чл. 76, ал.1 ЗПЗП по заявления за подпомагане и/или искания за плащане по интервенции за подпомагане на площ, ако декларираната площ за дадена група култури надвишава установената площ, размерът на подпомагането се изчислява въз основа на установената площ по тази интервенция. Ако разликата между общата декларирана за плащане площ и общата установена площ е по-малка или равна на 0,1 ха и по-малка от 20 на сто, установената площ се счита за еднаква с декларираната. А според ал.2 ако декларираната площ по интервенция за подпомагане на площ надвишава установената площ за дадена група култури и разликата е по-голяма от три на сто от установената площ или по-голяма от 2 хектара, на бенефициента за подпомагане се налага санкция, като подпомагането се изчислява въз основа на установената площ, намалена с размера на установената разлика между декларирана и установена площ – наддекларирана площ.

Съгласно чл.78 ЗПЗП налагането и изчисляването на административните санкции за неспазване на законовите изисквания за управление и на стандартите за добро земеделско и екологично състояние по чл. 55 се извършват в съответствие с чл. 85 от Регламент (ЕС) 2021/2116 и глава III на Делегиран регламент (ЕС) 2022/1172 на Комисията от 4 май 2022 г. за допълнение на Регламент (ЕС) 2021/2116 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол в рамките на общата селскостопанска политика и прилагането и изчисляването на административните санкции във връзка с предварителните условия (ОВ, L 183/12 от 8 юли 2022 г.). Съгласно чл. 85 от Регламент (ЕС) 2021/2116 на Европейския Парламент и на Съвета от 2 декември 2021 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕС) № 1306/2013 „Прилагане

и изчисляване на административните санкции“ 1. Административните санкции, посочени в член 84, се прилагат посредством намаляване или изключване на целия размер на плащанията, изброени в член 83, параграф 1, които са отпуснати или предстои да бъдат отпуснати на съответния бенефициер във връзка със заявленията за подпомагане, които бенефициерът е подал или ще подаде в хода на календарната година, в която е констатирано неспазването. Намаленията или изключванията се изчисляват въз основа на плащанията, които са отпуснати или предстои да бъдат отпуснати през календарната година, през която е настъпило неспазването. При изчисляването на намаленията и на изключванията се вземат предвид сериозността, обхватът, продължителността или повторемостта и наличието на умисъл при установеното неспазване. Налаганите административни санкции са ефективни, пропорционални и възпиращи. Административните санкции се основават на контрола, извършван в съответствие с член 83, параграф 6.; 2. Като общо правило намалението представлява 3 % от общия размер на плащанията, посочени в параграф 1. 3. Ако неспазването не оказва въздействие или има само незначително въздействие върху постигането на целта на съответния стандарт или изискване, не се прилага административна санкция. Държавите членки създават механизъм за повишаване на осведомеността, за да се гарантира, че бенефициерите са информирани за установените случаи на неспазване и за евентуалните корективни действия, които трябва да бъдат предприети. Посоченият механизъм включва също така специфичните консултантски услуги в областта на селското стопанство, посочени в член 15 от Регламент (ЕС) 2021/2115, участието в които може да се направи задължително за съответните бенефициери. 4. Ако дадена държава членка използва системата за мониторинг на площта, посочена в член 66, параграф 1, буква в), за установяване на случаи на неспазване, тя може да реши да приложи по-ниско процентно намаление от предвиденото в параграф 2 от настоящия член. 5. Когато неспазването има сериозни последици за постигането на целта на съответния стандарт или изискване или ако представлява пряка опасност за общественото здраве или за здравето на животните, се прилага процентно намаление, което е по-високо от предвиденото в параграф 2. 6. Когато едно и също неспазване продължава или се повтори веднъж в рамките на три последователни календарни години, процентното намаление като общо правило е 10 % от общата сума на плащанията, посочени в параграф 1. Следващи случаи на същото неспазване без основателна причина от страна на бенефициера се считат за случаи на умишлено неспазване. В случай на умишлено неспазване, процентното намаление е най-малко 15 % от общия размер на плащанията, посочени в параграф 1. 7. За да се осигури равнопоставеност между държавите членки и да се гарантират ефективността, пропорционалността и възпиращият ефект на административните санкции съгласно настоящата глава, на Комисията се предоставя правомощието да приема делегирани актове в съответствие с член 102, с които настоящият регламент се допълва с

подробни правила относно прилагането и изчисляването на тези санкции.

В чл.70, §3 от Регламент (ЕС) 2021/2115 е регламентирано, че съгласно настоящия член държавите членки предоставят само плащания, покриващи задължения, които:

а) надхвърлят съответните законоустановени изисквания за управление и стандартите за ДЗЕС, установени съгласно глава I, раздел 2, който препраща към Приложение III. В ПРИЛОЖЕНИЕ III „ПРАВИЛА ОТНОСНО ПРЕДВАРИТЕЛНИТЕ УСЛОВИЯ СЪГЛАСНО ЧЛЕН 12“ са дадени ЗИУ /законоустановено изискване за управление/ и ДЗЕС /стандарт за добро земеделско и екологично състояние на земята/, в ЗИУ 7 е заложено: Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ L 309, 24.11.2009 г., стр. 1): член 55, първо и второ изречение. В чл.55 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 е заложено, че продуктите за растителна защита трябва да се употребяват правилно. Правилната употреба включва прилагане на принципите на добрата растителнозащитна практика и спазване на условията, определени в съответствие с член 31 /визиращ Съдържание на разрешенията/ и посочени на етикетите.

В национален аспект, в чл. 28, ал.1 от Наредба № 9 от 26.06.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите "Биологично растениевъдство" и "Биологично пчеларство", включени в Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г. /в относимата редакция/, е заложено, че земеделските стопани, заявили за подпомагане площи по интервенцията "Биологично растениевъдство", са длъжни да спазват на територията на цялото стопанство съответно приложимите: 1. стандарти за добро земеделско и екологично състояние: ДЗЕС 2, ДЗЕС 3, ДЗЕС 4, ДЗЕС 5, ДЗЕС 6, ДЗЕС 7 и ДЗЕС 8, съгласно заповедта по чл. 55, ал. 1 от ЗПЗП; 2. законоустановените изисквания: ЗИУ 1, ЗИУ 2, ЗИУ 3, ЗИУ 4, ЗИУ 7 и ЗИУ 8 от приложение III "Правила относно предварителни условия съгласно чл. 12" от Регламент (ЕС) 2021/2115 съгласно ръководството по чл. 55, ал. 2 от ЗПЗП. Според ал. 2 Земеделските стопани се подпомагат само за извършването на дейности съгласно установените изисквания за управление по глава трета, раздел I, които надхвърлят приложимите законоустановени изисквания за управление по приложение III на Регламент (ЕС) 2021/2115, съгласно ръководство по чл. 55, ал. 2 от ЗПЗП и приложимите стандарти за добро земеделско и екологично състояние, съгласно заповедта по чл. 55, ал. 1 от ЗПЗП, и са в съответствие с Регламент (ЕС) 2018/848.

В чл.80, ал.1 от Наредба №9/2023 г., Глава шеста „Условия и ред за отказ за изплащане, намаления на плащанията и оттегляне на изплатената финансова помощ“, Раздел I Отказ и намаления на плащанията е регламентирано, че Държавен фонд "Земеделие" одобрява, намалява или отказва изплащането на годишната финансова помощ след извършване на проверките по глава пета за изпълнението на

изискванията за подпомаганите дейности. Съгласно ал.3 при извършване на проверките по ал. 1 ДФЗ използва и информация от регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС. Съгласно чл. 82 от Наредба №9/2023 г. Държавен фонд "Земеделие" не предоставя плащанията по съответната операция по чл. 22, когато се установи едно от следните несъответствия: 1. при административни и/или проверки на място се установи по- малка от допустимата за подпомагане по съответната операция площ.

В нормата на чл. 83, ал.1 от същия подзаконов е разписано, че ДФЗ намалява плащанията по операция "Плащания за преминаване към биологично растениевъдство", когато: 7. при административни проверки или при проверка на място се установи, че за даден парцел не са спазени приложимите законоустановени изисквания за управление съгласно ръководство по чл. 55, ал. 2 от ЗПЗП и приложимите стандарти за добро земеделско и екологично състояние съгласно заповедта по чл. 55, ал. 1 от ЗПЗП - площта на парцела се счита за неизбираема и не се наддекларира.

Съгласно чл. 84, ал.1 от Наредба №9/2003 г. Държавен фонд "Земеделие" намалява плащанията по операция "Плащания за поддържане на биологично растениевъдство", когато: 9. при административни проверки или при проверка на място се установи, че за даден парцел не са спазени приложимите законоустановени изисквания за управление съгласно ръководство по чл. 55, ал. 2 от ЗПЗП и приложимите стандарти за добро земеделско и екологично състояние съгласно заповедта по чл. 55, ал. 1 от ЗПЗП- площта на парцела се счита за неизбираема и не се наддекларира.

Съгласно чл. 90, ал.1 Наредба №9/2023 г. Държавен фонд "Земеделие" определя сумата на плащането, което може да бъде отпуснато на бенефициент по съответната интервенция по чл. 1, ал. 1, въз основа на условията, установени в ЗПЗП, Стратегическия план и националната нормативна уредба. В ал.2 е посочена последователността по интервенциите в чл. 1, ал. 1 отказите, намаленията на плащанията и санкциите по чл. 76 от ЗПЗП.

Съгласно чл. 55, ал.1 ЗПЗП Министърът на земеделието и храните одобрява със заповед условия за прилагане на стандартите за добро земеделско и екологично състояние съгласно чл. 12 от Регламент (ЕС) 2021/2115 и Стратегическия план, които се публикуват на интернет страницата на Министерството на земеделието и храните. В ал.2 е разписано, че Министърът на земеделието и храните утвърждава със заповед ръководство за прилагане на законоустановените изисквания за управление по приложение III на Регламент (ЕС) 2021/2115 и методика за прилагане на предварителните условия, както и промените в тях, и ги публикува на интернет страницата на министерството. Методиката включва правила за определяне на намаленията на плащанията при неспазване на изискванията на стандартите за добро земеделско и екологично състояние и законоустановените изисквания за

управление.

Със Заповед № РД-09-952 от 5.09.2024 г., издадена от министъра на земеделието и храните, обн., ДВ, бр. 78 от 13.09.2024 г., изм. и доп., бр. 64 от 5.08.2025 г. е утвърдена Методика за прилагане на предварителните условия за подпомагане по Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 – 2027 г. /публикувани/. Следва да се отбележи, че с Решение № 6653 от 18.06.2025 г. на ВАС по адм. д. № 1731/2025 г., II о., е отменена Методика за прилагане на предварителните условия в Република България във връзка с изпълнението на Стратегическия план за развитие в земеделието и селските райони в Република България в периода 2023 – 2027 г., обн. в ДВ бр. 78 от 13.09.2024 г. и заповед № РД – 09– 952 от 05.09.2024 г. на министъра на земеделието и храните, като с Решение № 1843/17.02.2026 г. на Върховния административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, е обезсилено Решение №6653 от 18.06.2025г. на тричленен състав на Върховния административен съд, второ отделение, постановено по адм. дело №1731/2025г., в частта, с която отменя т.6 от Заповед № РД – 09 – 952 от 05.09.2024г. на министъра на земеделието и храните, отменено е Решение №6653 от 18.06.2025г. на тричленен състав на Върховния административен съд, второ отделение, постановено по адм. дело №1731/2025г. в останалата му част, и е отхвърлена жалбата против Методика за прилагане на предварителните условия в Република България във връзка с изпълнението на Стратегическия план за развитие в земеделието и селските райони в Република България в периода 2023– 2027г., /обн. в ДВ бр. 78/13.09.2024г./ и против Заповед № РД – 09 – 952 от 05.09.2024г. на Министъра на земеделието и храните в частта ѝ по точки 1 до 5 включително.

В този ред на изложение са неоснователни доводите на жалбоподателя, че Методиката противоречи на актове от по – висока степен, в частност с правото на ЕС. Визираните в процесната Методика санкции, предвидени в отделните хипотези, включително досежно субективната страна– при небрежност или умисъл, определени като процент от съответен размер на плащанията, не представляват административнонаказателна санкция. Адресати на нарушените разпоредби във връзка с подпомагането по Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023г. – 2027г., съответно на процесната Методика, са единствено земеделски стопани или бенефициенти на подпомагане, които по своя воля са решили да се възползват от схема за помощи в областта на селското стопанство. Съдът на СЕС приема, че производствата за временното изключване от подпомагане, с оглед целта им да се предотвратят и/или намалят злоупотреби с бюджета на Съюза, които в случая с процесната Методика включват и намаления на плащанията по степен /обхват/, тежест /сериозност/, продължителност или повтораемост и наличие на умисъл, когато е установено неспазване на действащите регламенти и национални нормативни актове по

прилагането им, не представляват производство с наказателен характер, съответно санкциите, с които приключват също нямат такъв характер.

Съгласно чл. 17, Раздел V Прилагане на законоустановените изисквания за управление (ЗИУ) от Методиката, неизпълнението на изисквания от ЗИУ, както са определени в приложение № 1, ще доведе до намаляване на плащанията към земеделските стопани съгласно раздел VII /ал.2/. Приложение № 1 съдържа показатели за оценка на неспазването по тежест, степен и продължителност при установено неизпълнение на относимите изисквания /3/. Приложение № 2 определя процентното съотношение на санкциите за намаляване на плащанията при установено неизпълнение на изискванията, попадащи в тематичния обхват на ЗИУ, след прилагане на показателите по приложение № 1 /ал.4/.

Според Приложение № 1 от Методиката, „Правила относно предварителните условия“ /ЗИУ: законоустановено изискване за управление и ДЗЕС: стандарт за добро земеделско и екологично състояние/ Продукти за растителна защита: ЗИУ 7 – Ограничения при използването на продукти за растителна защита и в частност:

ЗИУ 7.4. Спазване на Принципите на добрата растително-защитна практика при опазването на растенията и растителните продукти от вредители и изисквания при употреба на ПРЗ:

А. спазване на законоустановените мерки за опазване на пчелите от отравяне при употреба на ПРЗ – Електронна платформа за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности (ЕПОРД); Буква А: Средна – при необявяване на третирания с ПРЗ, с изключение на инсектициди; Висока – при необявяване на третирания с инсектициди или обявяване на третирания с инсектициди, но извън разрешения часови диапазон.

В. водене на записи за всяка употреба на ПРЗ, адюванти и биологични агенти при спазване изискванията на чл. 115а от Закона за защита на растенията; записите се вписват в "Дневник за проведените растителнозащитни мероприятия и торене" по образец, утвърден от изпълнителния директор на БАБХ. Буква В: Средна – част от записите липсват; Висока – не се водят записи. Ограничено в стопанството – при неспазване на изискванията на букви А и В. Да се коригира – при неспазване на букви А и В.

В Приложение №2 към чл. 17, ал. 4 и чл. 20, ал. 1 се съдържа „Матрица за определяне на нивото на нарушението“.

В процесния казус по заявеното от ЗП финансово подпомагане по процесната интервенция е извършена ПНМ, при което АО в оспореното УП е изложил констатираните несъответствия с изискванията за подпомагане по интервенцията, съответно е отказал изплащане на заявената сума, след извършени установявания по предвидените в ЗПЗП и приложимите подзаконови актове (Наредба №9 от 26.06.2023г.) процедура.

Съдът, анализирайки данни в таблиците в оспорваното УП, ведно с резултатите от

проверките и констатациите на административния орган, обективирани в съответните доклади констатира следното: Видно от Таблица №5 за ИБР 16, при заявена площ- 69.97 /ред 2/, и установена наддекларирана площ- 1.15 ха /ред 6/, е установена площ годна за калкулиране след проверка за допустимост- 68.82 ха /ред 13/. При това положение е изчислена сума на санкция за наддеклариране- 2375.55 лева /ред 8/ и съответно сума след налагане на санкция за наддеклариране- 142161.04 лева /14/, при искана сума- 144536.59 лева /ред 4/. На ред 15 от Таблица №5 е посочена площ с неспазени базови задължения – 68.82 ха и на ред 16 от Таблица 5 „Сума за намаление за неспазени базови задължения,,- 142161.04 лева, съответно на ред 17 „Сума след налагане на намаление за неспазени базови задължения“- 0 лева.

За ИБР- 15, при заявена площ 31.5 ха /ред 2/, е установена площ /без наддеклариране/ 31.5 ха /ред 5,6/. Площ с неспазени базови задължения- 31.5 ха /ред15/. Съответно при искана сума- 47129.89 лева е определена сума за намаление след базови задължения- 47129.89 лева /ред 16/ и сума след налагане на намаление за неспазени базови задължения- 0 /ред 17/.

Същевременно на ред 25 /по отношение и на двете ИБР/ е посочен „Процент на редукция за неспазване на предварителна условност“- 3 %. В пояснението към Ред 25 е посочено следното: Редукции в % за неспазване на изискванията на стандартите за добро земеделско и екологично състояние съгласно разпоредбите на чл. 55 (от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. и чл. 12 от Регламент (ЕС) 2021/2115 и Стратегическия план, или законоустановените изисквания за управление по приложение III на Регламент (ЕС) 2021/2115 и методика за прилагане на предварителните условия, по отношение на всички дейности, които се извършват в земеделското стопанство във връзка с изискванията на чл. 55, ал. 3 от ЗПЗП, съгласно чл. 90, ал. 2, т. 6 от Наредба № 9 от 2023 г. Намаление за ПУ (%) се прилага, когато при извършена проверка на място за предварителна условност (ПУ) е отчетено намаление за неспазване на законоустановените изисквания за управление и на стандартите за добро земеделско и екологично състояние на основание чл. 78 от ЗПЗП и заповед № РД 09-952/05.09.2024 г. на Министъра на земеделието и храните. За резултатите от извършената ПнМ за ПУ кандидатът е информиран в профила си в Системата за електронни услуги (СЕУ), секция „Директни плащания“, ред „КЛ от ПнМ“: Налагането и изчисляването на административните санкции за неспазване на законовите изисквания за управление и на стандартите за добро земеделско и екологично състояние по чл. 55 се извършват в съответствие с чл. 85 от Регламент (ЕС) 2021/2116 и глава III на Делегиран регламент (ЕС) 2022/1172 на Комисията от А май 2022 г. за допълнение на Регламент (ЕС) 2021/2116 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол в рамките на общата селскостопанска политика, и прилагането и изчисляването на административните

санкции във връзка с предварителните условия (ОВ, L 183/12 от 8 юли 2022 г.). Съгласно чл. 55, ал. 3 от ЗПЗП, плащанията към бенефициентите по интервенции под формата на директни плащания и по интервенции в областта на селските райони по чл. 70, 71 и 72 от Регламент (ЕС) 2021/2115 се намаляват, когато съответните бенефициенти не изпълняват изискванията на стандартите за добро земеделско и екологично състояние по ал. 1 или законоустановените изисквания за управление по ал. 2 по отношение на всички дейности, които се извършват в земеделското стопанство; Ред 26: Сума на редукция заради неспазена предварителна условност - сумата от Ред 24 е умножена по изчисления % от Ред 25; Ред 27: Сумата за оторизиране, след като се извадят всички наложени санкции и намаления - от сумата на Ред 14 се изваждат всички суми намаления (Ред 16, Ред 20, Ред 21, Ред 23 и Ред 26).

При така отразеното в УП, съдът констатира, че въпреки посоченото сумиране на редове (Ред 16, Ред 20, Ред 21, Ред 23 и Ред 26), намалението е извършено за цялата сума още на ред 16 /и за двете ИБР/, съответно за ИБР 16- 2375.55 лева и 142161.04 лева и за ИБР 15- 47129.89 лева, или общо 191666.48 лева, т.е. в пълния претендиран размер, респ. оторизирана сума- 0 лева.

Всъщност, от органа е констатирано, че след извършване на кръстосани проверки от Интегрираната Система за Администриране и Контрол (ИСАК), както при извършени проверки на място „Агро Инвестмънтс“ ЕООД за всички заявени парцели не е спазил изискванията на ЗИУ 7.4., което е приложимо законоустановено изискване за управление по интервенция „Биологично растениевъдство“ и площта на посочените в Таблица № 5.2 от Уведомителното писмо парцели е счетена за неизбираема и не е наддекларирана, съгласно чл. 84, ал. 1, т. 9 от горесцитираната Наредба.

Доколкото обаче в УП липсва подробно описание на несъответствията, следва да се вземат предвид резултатите от ПнМ /на л.7 от УП е направено позоваване/. Видно от Доклад за проверка на място „Предварителна условност частични-2024“ от 02.05.2025 г., в графа забележка е описано: При ЗИУ 7.4 А- В хода на АКП, при преглед на „Дневник за растителнозащитни мероприятия и торене“ и приложените уведомления от ЕПОРД, са установени несъответствия между отразения в Дневник третирания и обявените в ЕПОРД, като за месеците април, май, юни и юли липсват уведомления. ЗИУ 7.4 В- Промяна в К.К. от „Да“ на „Не“. Не попълнена таблица: „Взети проби и извършени анализи от растения и растителни продукти“- изрично в таблицата трябва да е записано, че не са взимани проби. В становището от агроном- консултанта и в доклада от контролиращото лице по биологично производство СЕРЕС България, за извършена проверка на място, подробно са описани причините налагащи превантивни третирания, които в таблицата: „Поява, развитие, плътност или степен на нападение от вредители“ в графа „Фенофаза/ВВСН не е попълнена. Промяната в К.К. по ЗИУ 7.4В не оказва влияние

върху крайния резултат на ЗИУ 7.4. Преди това е посочено, че за несъответствия по ЗИУ 7.4 А и В "тежест"- средна; „степен“- ограничено в стопанството; „продължителност“- да се коригира.

В случая, съдът намира, че органът не е извършил индивидуализация на всяко несъответствие, според изискванията на чл.20 и сл. от Методиката. За да приеме това съобрази следното:

Съгласно чл. 20, ал.1 от Методиката за всеки стандарт или изискване компетентният контролен орган дава оценка на значимостта на неспазването въз основа на критериите "тежест" (сериозност), "степен" (обхват) и "продължителност" в съответствие с показателите по приложение № 1, която да се вземе предвид при налагане на пропорционални санкции съгласно приложение № 2. Според ал.2 повтаряемостта и наличието на умисъл при установено неспазване се оценяват съгласно чл.25 и 26, като при такива случаи административните санкции се кумулират съгласно чл. 27 и могат да доведат и до отказ от плащане. В чл. 23, ал.1 от Методиката е разписано, че административните санкции се прилагат посредством намаляване или изключване на целия размер на плащанията, изброени в чл. 83, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2021/2116, които са отпуснати или предстои да бъдат отпуснати на съответния бенефициер във връзка със заявленията за подпомагане, които бенефициерът е подал или ще подаде в хода на календарната година, в която е констатирано неспазването. Намаленията или изключванията се изчисляват въз основа на плащанията, които са отпуснати или предстои да бъдат отпуснати през календарната година, през която е настъпило неспазването. В ал.2 е заложено, че при изчисляването на намаленията и на изключванията се вземат предвид тежестта, степента, продължителността или повтаряемостта и наличието на умисъл при установеното неспазване. Налаганите административни санкции са ефективни, пропорционални и възпиращи.

В чл. 26 от Методиката е разписано, че процентното намаление за установено умишлено неспазване е най-малко 15 % от общата сума на плащанията и подкрепата, посочени в чл. 83, параграф 1, букви а), б) и в) от Регламент (ЕС) 2021/2116. Въз основа на оценката на неспазването, предоставена от компетентния контролен орган, като вземе предвид критериите, посочени в чл. 85, параграф 1, втора алинея от същия регламент, разплащателната агенция може да реши да увеличи тази процентна стойност до 100 %.

Според чл. 27, ал.1 когато установено неспазване на стандарт представлява и неспазване на изискване, то се счита за едно-единствено неспазване. За целите на изчисляването на намаленията неспазването се счита за част от областта на прилагане на предварителните условия за изискването. (3) Когато през една и съща календарна година е настъпило повече от едно установено неумишлено неспазване, което не се повтаря, процедурата за определяне на намалението се прилага поотделно за всяко неспазване и получените процентни стойности се сумират.

Общото намаление обаче не може да надвишава: 1. 5 % от общата сума на плащанията и подкрепата, посочени в чл. 83, параграф 1, букви а), б) и в) от Регламент (ЕС) 2021/2116, когато нито един от случаите на неспазване няма сериозни последици за постигането на целта на съответния стандарт или изискване или представлява пряк риск за общественото здраве или за здравето на животните; или 2. 10 % от общата сума на плащанията и подкрепата, посочени в чл. 83, параграф 1, букви а), б) и в) от Регламент (ЕС) 2021/2116, когато поне един от случаите на неспазване има сериозни последици за постигането на целта на съответния стандарт или изискване или представлява пряк риск за общественото здраве или за здравето на животните. Ал. 4- Когато през една и съща календарна година е настъпило повече от едно установено повтарящо се неумишлено неспазване, процедурата за определяне на намалението се прилага поотделно за всяко неспазване и получените процентни стойности на намаленията се сумират. Стойността на намалението обаче не може да надвишава 20 % от общата сума на плащанията и подкрепата, посочени в чл. 83, параграф 1, букви а), б) и в) от Регламент (ЕС) 2021/2116. Ал.5- Когато през една и съща календарна година е настъпило повече от едно установено умишлено неспазване, процедурата за определяне на намалението се прилага поотделно за всяко неспазване и получените процентни стойности на намаленията се сумират. Стойността на намалението обаче не може да надвишава 100 % от общата сума на плащанията и подкрепата, посочени в чл. 83, параграф 1, букви а), б) и в) от Регламент (ЕС) 2021/2116. Ал.6- Когато през една и съща календарна година са настъпили няколко случая на неумишлено, повтарящо се и умишлено неспазване, получените процентни стойности на намаленията се сумират, като, когато е приложимо, това се извършва след прилагането на ал. 3, 4 и 5. Стойността на намалението обаче не може да надвишава 100 % от общата сума на плащанията и подкрепата, посочени в чл. 83, параграф 1, букви а), б) и в) от Регламент (ЕС) 2021/2116. Ал.7- Въз основа на оценката за умишлено неспазване на критериите на чл. 85, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2021/2116 се прилагат чл. 10 и 11 от Делегиран регламент (ЕС) 2022/1172.

В процесния случай, при така отразеното в доклада за ЗИУ 7.4 А и В “тежест“- средна; „степен“- ограничено в стопанството; „продължителност“- да се коригира, и при посоченото в таблицата в ред 25 /3%/, необосновано органът е приел сума за намаление за неспазени базови задължения в пълния размер на сумата, след налагане на санкция за наддеклариране, без индивидуализация, довело като краен резултат до оторизирана сума- 0 лева.

Както бе посочено по- горе, в Приложение №2 към чл. 17, ал. 4 и чл. 20, ал. 1 се съдържа „Матрица за определяне на нивото на нарушението“, като първото разделение, което е направено за всяко едно изискване/стандарт е дали нарушението е при „небрежност“ или „умишленост“, което в случая не е сторено от административния орган при налагане на санкцията в оспорвания акт. Това е от

съществено значение с оглед предвиденото % намаление, за всяко констатирано нарушение, респ. за сумиране на намаленията. Следва да се има предвид, че в чл. 5 от Методиката се съдържат легални дефиниции на термини за целите на прилагането ѝ, като според т. 3 "небрежност", по смисъла на чл. 5, параграф 2 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности във връзка с разпоредбата на чл. 12 от Регламент (ЕС) 2021/2115, означава неполагане на дължимата грижа или бездействие от страна на земеделския стопанин по отношение на околната среда при осъществяване на земеделска дейност, а според т.13. "умисъл" е налице, когато земеделски стопанин съзнателно допуска и предвижда сигурно или вероятно настъпване на противоправни последици от неспазване на изисквания и/или стандарти за ДЗЕС и съзнава, че създава условия, или предизвиква увреждане на общественото здраве, на здравето на растенията, на хуманното отношение към животните, на околната среда, или ги е увредил (т.е. съзнателно допуска или иска да причини замърсяване на водни обекти, на почвата, на въздуха, уврежда или/и унищожават с действията си екосистеми, биоразнообразие, местообитания и др.), с което подлежи на санкциониране за деянията си по чл. 85, параграфи 5 и 6 във връзка с чл. 84 от Регламент (ЕС) 2021/2116.

Във връзка с довода на жалбоподателя, съдът намира за нужно да отбележи, че действително в нито един нормативен акт не е предвидена при неспазване на ЗИУ 7 санкция в абсолютен размер на 100 %. Т.е. 100% намаление не е автоматична санкция за едно нарушение, а е възможно да се достигне когато сумарно наложените процентни намаления достигнат или надвишат тази граница за една календарна година. Следователно, възможно е като краен резултат дадено лице да получи нулиран размер на плащане, но при спазване на регламентирания механизъм, респ. при наличие на множество и/или тежки нарушения. В Матрицата за определяне на нивото на нарушението- Приложение II към Методиката, е предвидено % намаление и то в диапазон /не в абсолютен размер/ 20-100 % за едно нарушение само при доказана „умиленост“, при „висока тежест“ и при продължителност „Да се коригира“, каквито фактически твърдения липсват в случая. Важно е и изрично посоченото след матрицата в Методиката: „\* Процентът на редуцията за всеки отделен случай за неспазване се определя индивидуално“.

Предвид всичко изложено до тук, настоящият съдебен състав намира, че административният орган при изчисляването на намаленията и на изключванията не извършил анализ на сериозността, обхватът, продължителността или повторемостта и наличието на умисъл при всяко установеното неспазване, които критерии са заложили както в националното законодателство /Методиката/, така и цитираните по-горе норми на ЕС /и в частност чл.85 от Регламент /ЕС/ 2021/2116 на ЕП и на Съвета/, които са с пряко приложение. Т.е. органът не е спазил

горещитираните правила за определяне на намаление на плащанията при неспазване на предварителните условия и в частност, отчитайки степен, повтаряемост, умишленост/ небрежност, сумиране на проценти, което влече незаконосъобразност на акта.

Освен това писмото е издадено и в несъответствие с целта на закона. По този начин са нарушени принципите на чл. 6 и чл. 8 от АПК за съразмерност на приложената мярка и за равно третиране на правните субекти, както и принципа на чл. 13 от АПК за последователност и предвидимост в действията на администрацията, което също обуславя незаконосъобразност на уведомителното писмо.

По изложените по- горе съображения съдът намира жалбата за основателна, поради което Уведомителното писмо следва да се отмени и преписката следва да се върне на органа за ново произнасяне, съобразно дадените по- горе указания по прилагането на закона.

С оглед изхода на спора, следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски /съгласно списък- л.263/ за държавна такса- 25.56 евро. Основателно е своевременно направеното от ответника възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 4 500 евро, платено в брой според приложения Договор за правна помощ /л.264/. При съобразяване Решението на СЕС по дело С - 438/22, за определяне размера на претендираното адвокатско възнаграждение, съдът взе предвид, че делото се отличава с фактическата и правна сложност, въпреки проведеното едно съдебно заседание, поради което намира, че като справедлив размер на адвокатското възнаграждение следва да се приеме сумата от 1000 евро. Така общо дължимите разноски възлизат на 1025.56 евро, платими от ДФЗ– юридическото лице в структурата на което е административния орган.

*Мотивиран от горното, Административен съд София– град, III отделение, 73 състав*

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ по жалба на „Агро Инвестмънт“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3037 от 17.09.2025 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по агроекологичните и/или биологичните интервенции включени в стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023- 2027 г., за кампания 2024, издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ВРЪЩА преписката на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по заявлението за подпомагане, съобразно мотивите на решението.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“, да заплати на „Агро Инвестмънт“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], сумата в размер общо на 1025.56 евро, представляваща сторени по

делото разноси.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: