

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3964** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕЛИТ КНС“ ЕООД редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - НАП редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - М. Р. Н. – Г. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

М. Р. Н. – Г. – 54г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението на вещото лице.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. Н.: Какви материали за изготвяне на експертизата са ползвани от вещото лице?

Вещото лице: Всички материали, които съм ползвала, съм събрала в хода на ревизията. Други материали не съм ползвала.

ЮРК. Н.: Фактурите в заключението само за един обект ли са издавани или и за двата?

Вещото лице: Фактурите, за които е изготвена експертизата се отнасят за обект „Х. П.“ №14. Посочила съм двата обекта поради факта, че дружеството отчита изграждане на всеки обект аналитично и поотделно във връзка със счетоводната кореспонденция, но всъщност експертизата касае само №14.

ЮРК. Н.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССчЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 300 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице М. Н..

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с определение от 27.03.2025г. е допуснал експертиза - СТЕ по въпроси поставени от жалбоподателя в молби от 20.12.2024г. и от 25.02.2025г. Внесен е определения депозит, но вещо лице не е назначено.

По допуснатата СТЕ НАЗНАЧАВА за вещо лице Б. Н. от списъка на вещите лица.

Същият да се уведоми за поставената задача и датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.11.2025 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Б. Н..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: