

РЕШЕНИЕ

№ 6477

гр. София, 31.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5878** по описа за **2023** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63,, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Еко Стийм 2017“ ЕООД срещу решение от 12.05.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 14985 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 13-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 000213/14.06.2022 г., издадено от главен директор на ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 40 ал. 2, т. 2, т.4 от ЗПЦСУПС и 1000лв. за нарушение на чл.50 т.2 от ЗЗП.

Наведеното касационно основание е за допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила - отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК.

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, не се представлява.

Ответникът, редовно призван, не се представлява в открито съдебно заседание. В писмено становище изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, 13 касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и

обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление.

С решение от 12.05.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 14985 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 13-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 000213/14.06.2022 г., издадено от главен директор на ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „Еко Стийм 2017“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 40 ал. 2, т. 2, т.4 от ЗПЦСЦУПС и 1000лв. за нарушение на чл.50 т.2 от ЗЗП.

За да постанови този съдебен акт, въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е възприел за установена фактическата обстановка, описана в акта за установяване на административно нарушение (АУАН) - че на 12.01.2022г. А. М. закупила от „Е. С.“2017“ ЕООД чрез договор извън търговския обект продукт-система за почистване ЕСОО 2000 SB, сериен № 001077 /парочистачка/ на цена 3200лв. , за което била издадена фактура № [ЕГН]/12.01.2022г. Поръчката била извършана извън търговския обекта, а именно в дома на потребителката след направена демонстрация, продуктът е получен в дома на потребителката на същата дата. Била получена и гаранционна карта . В заявлението за предоставяне на търговката гаранция липсвало ясно посочване , че при несъответствие на стоките, потребителят има правни средства за защита срещу продавача, които не са свързани с разходи за него, както и че търговската гаранция не засяга тези средства за защита, името и адреса на лицето предоставящо търговката гаранция и посочване на стоката, за която се прилага тази гаранция. Потребителката се е възползвала от предвиденото в Общите условия на договора право на отказ, като изпратила съобщение до търговеца заедно със Стандартен формуляр на 21.01.2022г. на електронен адрес, посочен във формуляра. Получен е отговор от С. Б.-управител на дружеството ,че на електронната поща не е получавано уведомление за отказ от клиента А. М..

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдил в съвкупност събраните доказателства и въз основа на тях е приел, че НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен АУАН. При издаване на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компрометират отразените в него фактически констатации. Както АУАН, така и оспореното НП, притежават всички законово предвидени реквизити по чл. 42, респ. - чл. 57 ЗАНН, спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и, ал. 3 ЗАНН, не е изтекла предвидената от закона абсолютна давност. Въз основа на събраните доказателства, първостепенният съд е приел, че касаторът е извършил вменените му нарушения на ЗЗП и на ЗПЦСЦУПС, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Тези изводи на районния съд се споделят изцяло и от настоящия състав на съда. Неоснователно е възражението на дружеството, заявено в касационната жалба, за нередовност на връчването на АУАН, с довода, че същият е съставен в присъствие на пълномощник на управителя, който не е упълномощен да представлява дружеството пред КЗП. Съдът не споделя тези доводи, доколкото от съдържанието на приложеното нотариално заверено пълномощно следва обратния извод, тъй като в същото е записано изрично, че В. Т. е упълномощен да извършва от името и за сметка на „Еко СТийм 2017“ ЕООД всякакви правни и фактически действия, като представлява управителя пред всички лица, организации и учреждения /държавни, общински, данъчни съдебни и др./ в страната и извън нея, а също и относно изброени неизчерпателно възможни правни действия. С връчването на АУАН на упълномощен представител на дружеството-нарушител е обезпечено правото на участие на последното в административнонаказателното производство, поради което не е налице поддържаното от касатора съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

По възражението за липса на посочено място на извършване на нарушението, настоящата инстанция счита същото за неоснователно, доколкото в АУАН и НП са посочени от една страна, че нарушението е извършено в [населено място], а от друга-че правото на отказ е надлежно упражнено и заявено по имейл, изпратен до електронни адрес на дружеството. С това се изчерпват задълженията на органа да конкретизират мястото на извършване на нарушението.

По възражението за изпращането на покана за съставяне на акт на електронната поща на дружеството без то да е дало подобно съгласие, което според касатора е съществено нарушение на процесуалните правила, то тази процедура няма връзка със законосъобразността на оспорения акт.

Като е достигнал до същия извод, районният съд е постановил правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, 13 касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 12.05.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 14985 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 13-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 000213/14.06.2022 г., издадено от главен директор на ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 40 ал. 2, т. 2, т.4 от ЗПЦСЦУПС и 1000лв. за нарушение на чл.50 т.2 от ЗЗП.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

