

Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав, в
публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11259** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,58 часа се явиха:

Със съгласието на страните:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. И. Т. - редовно уведомен, представлява се от адв.А. Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО , ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ф., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Р. Р., редовно уведомен, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 15.01.2025 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

Вещото лице е със снета по делото самоличност в предходно с.з

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключението и преработката, което съм представил в срок.

Адв. Ч. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Заключението доказва, че няма държавна помощ.

Юрк. Ф. - Кои са методите, които сте ползвали за оценка?

Вещото лице - Това го има в заключението.

Юрк. Ф. – Защо при положение, че използвате и вие и от „А.“ едни и същи методи за оценка има такава разлика?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Юрк. Ф. - Вещото лице не е посещавало имота. Моля за нова или тройна експертиза, представената не може да се кредитира, предвид голяма разлика, която се получава в сумата..

Вещото лице при оглед на място и като потърси доказателства може да получи друг резултат.

Представям молба с формулирани въпроси. Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението.

Моля за нова експертиза, която да изчисли размера на държавна помощ. Вещото лице е работила само на хартия, имам съмнение как от едни милион сумата става хиляда лева и е в ползва на частния субект, а не на държавния интерес.

Адв. Ч. - Моля за срок да се запозная с формулираните въпроси

Вещото лице - Не смятам, че да се посещава на място Агенцията по вписвания ще даде друг резултат. Няма да намеря нищо по различно. Оглед на имота няма да промени нищо т.к. се касае за изследване направено въз основа на документи.

Адв. Ч. – Възразявам за назначаване на допълнителна или тройна експертиза, не разбрах искането на административния орган. Много пъти се дава възможност за снабдяване с допълнителните документи за аналогични сделки. Доверителят ми представи актове от Агенция по вписвания Т., което оглед на място не би уточнило какви са били пазарните цени за периода преди десет години, възразявам за тази експертиза.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните, намира, че не следва да допуска повторна или допълнителна експертиза. Вещото лице е отговорило на въпросите формулирани от страните. Дали чрез това доказателствено средство се установяват или не фактите, за които е допуснато, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт при разбора на доказателствата, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника за допускане на нова или тройна експертиза.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допусната експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесеня депозит в размер на 800 лева.
Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара му по СТЕ в размер на 1455,48 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 655,48 лв. допълнителен депозит за приетата днес СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч. - Моля да се уважи жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Правя искане за разноси, представям списък с разноси.

Юрк. Ф. – Моля да се отхвърли жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси. Правя възражение за размера на разноските.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 20 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: