

# РЕШЕНИЕ

№ 4940

гр. София, 23.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **5482** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 32 от ЗРАСРБ. Образувано е по жалба на Л. Л. И. от [населено място], чрез адв. К., срещу решение по т.3 от Протокол № 11 от заседанието на ФС на ФЖМК при СУ „Св. Кл. О.“, проведено на 13.05.2021г., с което жалбоподателят не е избран за главен асистент по връзки с обществеността.

Жалбоподателят твърди, че е участник в обявен конкурс за главен асистент по професионално направление „Обществени комуникации и информационни науки“ към катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ на ФЖМК при СУ „Св. Кл. О.“, като научното жури го е определило за спечелил конкурса с 4:1 гласа. Решението на ФС е взето извън сроковете, предвидени в чл.22 и 23 от ЗРАСРБ, поради което е нищожно. Сочи се, че жалбоподателят отговаря на изискванията за заемане на тази академична длъжност. ФС на ФЖМК не е обвързан от предложението на научното жури, но същият следва да мотивира защо отхвърля същото, което не е сторил. Вместо това жалбоподателят и семейството му са подложени на натиск с цел същият да се откаже от участие в конкурса. Поради това жалбоподателят иска оспореното решение на ФС на ФЖМК при СУ да бъде отменено. Претендира разности. Подробни съображения развива в писмени бележки по съществуването на спора. Ответникът по жалбата - Факултетния съвет на Факултета по журналистика и масови комуникации на С. университет „Св. Кл. О.“, редовно призован, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения развива в писмени бележки по съществуването на спора. Прави възражение

за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

Административният съд С. – град, II Отделение, 41 състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното от фактическа страна:

С решение по протокол № 4 от 27.01.2016г. на Факултетния съвет на ФЖМК при СУ „Св. Кл. О.“ е взето решение за откриване на конкурс за заемане на длъжност „главен асистент“ по професионално направление „Обществени комуникации и информационни науки“ (Връзки с обществеността) към катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ на ФЖМК при СУ „Св. Кл. О.“. Решението е взето с единодушие от 18 от общо 23 члена на съвета, в това число и на декана на ФЖМК проф. В. В.. Жалбоподателят в настоящото производство Л. Л. И. е участвал в този конкурс, обявен в ДВ бр. 4/15.01.2021г. Срокът за подаване на документи е два месеца от датата на публикуването. Със заповед № РД38-107/18.02.2021г., изм. със заповед № РД38-154 от 19.03.2021г., на ректора на СУ е определено научно жури, което да проведе конкурса, в състав от 3 вътрешни члена и 2 външни члена. Жалбоподателят е подал заявление за участие в конкурса вх. № 39 от 05.03.2021г. Към заявлението е приложил автобиография, диплома за завършено висше образование, диплома за присъждане на образователна и научна степен „доктор“, медицинско свидетелство, свидетелство за съдимост, служебна бележка за аудиторна заетост (през учебната 2019-2020г.: 15ч. лекции и 30ч. упражнения по „Етика и комуникация“, 15ч. лекции по „Съвременни социални теории“, 30ч. лекции по „Комуникация на лобизма“; през учебната 2020-2021г.: 37ч. упражнения по „Социология на публичната комуникация“, 53ч. упражнения по „Етика и комуникация“), Списък на публикации, включващ книгата „Анатомия на лобизма“, 2017г., справка за изпълнението на минималните национални изисквания по чл. 26 от ЗРАСРБ. С решение по протокол №1 от 25.03.2021г. на проведеното първо заседание на научното жури е избран председател, жалбоподателят е допуснат до участие в конкурса и оценяване заедно с още един кандидат, избрани са теми от учебното съдържание на дисциплините, съответстващи на обявения конкурс, и е определена дата за второто заседание на журито. Видно от протокол № 2 от 15.04.2021г. (стр.34) от заседание на научното жури, жалбоподателят е представил една от темите, приети от научното жури, отговорил е на въпроси на журито, което въз основа на това и представените от него документи му е поставило 125 точки. Точките на втория участник са 110. Въз основа на горното научното жури е взело решение с 4:1 гласа, с което на длъжност „главен асистент“ е предложило да се назначи жалбоподателят в настоящото производство. Решението на научното жури е внесено във Факултетния съвет на ФЖМК на СУ с доклад, разгледан на заседание от 13.05.2021г. С протокол № 11 от същата дата (оспореният в това производство акт - стр. 27 от делото) Факултетният съвет на ФЖМК на СУ е обсъдил избора на научното жури. Проф. К. (който е бил член и на научното жури) е посочил, че презентацията на другия кандидат в конкурса е била по-добра, по-задълбочена и по-конкретна. Освен това този кандидат има повече научни публикации и повече участия в научни конференции от жалбоподателя, като последният даже не е посочил тази информация в заявлението си. От водените от жалбоподателя факултативни курсове, същият е компетентен само по „Комуникация на лобизма“. По останалите няма нито една научна статия, книга или участие в научна конференция. Проф. В. е отбелязала, че не е ясно дали книгата на жалбоподателя, посочена като единствена научна публикация, е научна или не, дали е учебник, който

носи по-малко точки, и дали жалбоподателят има публикации по темата на конкурса – връзки с обществеността. Проф. М. е посочил, че жалбоподателят преподава две години по дисциплини, които не са пряко свързани с темата на конкурса. Проф. Е. е наблегнала на особената важност на факта, че жалбоподателят е посочил само една публикация. Проф. В. отново е акцентирала върху липсата на опит на жалбоподателя по материята на конкурса – учебната му работа не е по връзки с обществеността, а касае философски дисциплини и такива на границата с правната материя; няма публикации в материята, в която е водил курсове; не е работил със студенти и докторанти, няма изследователска работа по темата на конкурса, няма работа по учебна програма или курс. Въз основа на тези обсъждания е взето решение, с което Л. И. не е избран за академичната длъжност „главен асистент“. Решението е взето с 4 гласа против, 10 гласа въздържал се и 3 гласа за от общи 23 члена на ФС по списъчен състав. Мотивите в решението са: 1) водените от жалбоподателя аудиторни и извън аудиторни занятия са извън темата на конкурса; 2) дисертацията на жалбоподателя е в областта на лобизма, който е страничен проблем за връзките с обществеността и има по-голям фокус върху законодателната дейност.; 3) липса на посочени публикации освен книгата/учебник по лобизма, за която следва да се присъдят 75т., а не 100т.; 4) липса на действителни публикации по темата на конкурса; 5) липса на цитируемост на жалбоподателя в научната област, липса на статии в научни списания, липса на доклади от научни конференции; 6) липса на практически опит по връзки с обществеността; 7) липса на съвместна работа със студенти и докторанти в изследователски и творчески проекти. По делото няма данни кога кандидатът е уведомен за решението на ФС от 14.05.2021г., като жалбата срещу него е подадена на 25.05.2021г.

Пред съда е представен договор за хоноруван преподавател № 80-01-2485/20.10.2019г. за срок до 14.02.2020г., сключен между жалбоподателя и СУ, за провеждане на цикъл от 15 лекции по Съвременни социални теории, курс от 15 упражнения по „Етика и комуникации“, изпитване на студенти по първия цикъл – 250, ръководство и рецензия на дипломна работа – 30 ч.; договор № 80-01-19 от 31.01.2020г. за срок до 04.09.2020г., сключен между жалбоподателя и СУ, за провеждане на цикъл от 15 лекции по „Етика и комуникации“, цикъл от 30 лекции по Комуникация на лобизма, курс от 15 упражнения по Етика и комуникация, изпитване на студенти по първия цикъл – 60ч, ръководство и рецензия на дипломна работа – 30 ч. Представена е и извадка на л. 60 и 22 от книгата на жалбоподателя относно връзката между лобизма и PR, както и справка относно рецензентите на книгата – проф. Р. и проф. Б., които към момента на издаване на процесния акт вече не са преподаватели в катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ на ФЖМК.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена от лице, адресат на административен акт в срока по чл. 149, ал.1 от АПК. Съображения за допустимост на жалбите срещу решения на факултетни съвети на факултети във висши учебни заведения са изложени в съдебната практика - ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 1147 ОТ 29.01.2019 Г. ПО АДМ. Д. № 15567/2018 Г., VII ОТД. НА ВАС, ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 10094 ОТ 30.09.2015 Г. ПО АДМ. Д. № 10919/2015 Г., VII ОТД. НА ВАС, определение № 5352 от 12.05.2015г. на ВАС ОТ 12.05.2015 Г. ПО АДМ. Д. № 4918/2015 Г., VII ОТД. НА ВАС и др. Разгледана по същество настоящият състав намира, че жалбата е неоснователна по

изложените по – долу съображения.

Съгласно изискванията на чл. 168 от АПК настоящият състав следва да се произнесе по законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав намира, че оспореното решение е издадено от компетентен орган съобразно изискванията на чл. 23, ал. 1 от ЗРАСРБ. Според тази разпоредба факултетният, съответно научният съвет провежда избора не по-късно от 14 дни след предложението на журито. В случая предложението на журито е обективизирано в доклад от 15.04.2021г., а ФС се е произнесъл с решение на заседание на 13.05.2021г. Неспазването на посочения по-горе срок не представлява съществено нарушение на административно- производствените правила, както твърди жалбоподателя, защото срокът има инструктивен, а не преклузивен характер. Още повече, че заседанието е проведено през онлайн платформа в условията на действащи в страната противоепидемични мерки, когато спазването на посочения срок зависи не само от възможността да се организира присъствие, но и техническа възможност за провеждането му за всички членове на ФС. Оспореното решение е издадено в изискуемата форма, като съдържа подробни мотиви за отхвърляне на предложението на научното жури.

Основните аргументи за незаконосъобразност на процесното решение, които сочи жалбоподателя в жалбата, са свързани с оказан натиск върху него и съпругата му да се откаже от участие в конкурса от страна на доц. Е. Е. – ръководител на катедра във ФЖМК и проф. Н. М.. Като се изключи, че тези доводи са изцяло неправни, неотнормирани и недоказани, само за пълнота съдът ще отбележи, че първото лице въобще не е изразило мнение в обсъжданията на кандидатурата на И. във ФС, а второто лице е защитавало позицията си на член на научното жури, гласувал „за“ тази кандидатура.

Едва след указанията на съда в определение от 15.06.2021г. жалбоподателят е посочил и правни аргументи за незаконосъобразност на процесното решение. В молба от 18.06.2021г. е оспорил мотива за липса на компетентност, а в молба от 22.06.2021г. – мотива за липса на връзка между неговата книга и темата на конкурса.

Съгласно чл. 45, ал. 3 от ППЗРАСРБ заемането на академичната длъжност "главен асистент" се осъществява въз основа на конкурс и избор. Длъжността се заема само от лице, което отговаря на минималните национални изисквания и на изискванията по чл. 1а, ал. 2 и притежава образователната и научна степен "доктор", която за специалностите от регулираните професии съответства на обявения конкурс. Съгласно чл. 50 от ППЗРАСРБ всеки член на журито оценява с положителна или с отрицателна оценка кандидатите. Всеки член на журито оценява кандидатите поотделно въз основа на изпълнение на минималните национални изисквания и на изискванията по чл. 1а, ал. 2, като членовете на журито рецензират резултатите и приносите и оценяват положително или отрицателно всеки кандидат. В началото на заключителното заседание кандидатите правят кратко представяне по избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс, и отговарят на въпроси на членовете на журито. При повече от един кандидат, издържал конкурса, научното жури (НЖ) прави мотивирано предложение за избор в доклада си по ал. 4. В случая журито е преценило, че жалбоподателят отговаря на условията за заемане на длъжността „главен асистент“. Научното жури е експертен орган, изпълняващ ролята на оценител, съобразно критериите, утвърдени от закона и доразвити в Правилника за неговото приложение и съответния вътрешен акт на висшето училище. Предложението му

съставлява единствено оформяне на становище за мотивиране на административния орган при издаване на административния акт. Предложението не обвързва административния орган при вземане на решение. Произнасянето на НЖ е необходима предпоставка за по - нататъшното развитие на процедурата. Съгласно решение № 11 от 5.10.2010 г. на КС на РБ, със своите решения НЖ установява права, които не са правопограждащ за заемането на длъжността факт. Преценката за заемане на академична длъжност от кандидата се извършва от ФС. Неговите решения за избор в конкурсните процедури за заемане на академична длъжност по ЗРАСРБ са израз на оперативната му самостоятелност. Дали да бъде избран или не предложеният от НЖ кандидат за съответната академична длъжност, е в правомощията на ФС. В качеството му на решаващ орган той не е обвързан от становището и предложението на НЖ. В случая ФС е приел обратното становище на това на НЖ, като е счел, че кандидатът не покрива изискванията за заемане на длъжността.

Съгласно чл.1а от правилника кандидатите за придобиване на научна степен и за заемане на академичните длъжности "главен асистент", "доцент" и "професор" трябва да отговорят на съответните минимални национални изисквания към научната, преподавателската и/или художественотворческата или спортната дейност, определени в приложението по научни области и/или професионални направления за всяка научна степен и за всяка академична длъжност въз основа на показателите по чл. 2б, ал. 2 от ЗРАСРБ. Висшите училища и научните организации могат да определят в правилниците си и допълнителни изисквания към кандидатите за заемане на академични длъжности при спазване на ЗРАСРБ и на този правилник. В случая това са изискванията по чл. 97, ал.1 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Кл. О.“. Ответникът подробно е разгледал съответствието на жалбоподателя първо на минималните национални изисквания, посочени в Приложението към правилника, професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки. Жалбоподателят несъмнено има научна степен „доктор“ по това направление за защитен дисертационен труд на тема: Ролята на лобизма като инструмент на публичната комуникация за защита на интересите на малкия бизнес в България (л. 53). Тази тема обаче ответникът е приел, че не съответства на обявения конкурс, който, макар и по същото професионално направление, е по „Връзки с обществеността“. В тази връзка ответникът е изложил мотиви в т. 3 от процесното решение. Относно съответствието с минималните национални изисквания единствената публикация, посочена от жалбоподателя, е на книга/учебник „Анатомия на лобизма“, която попада т.Г, 5 от изискванията в приложението. Липсват каквито и да било доказателства за изпълнение на останалите изисквания в групи Г,Д и Е от приложението, а именно: статии, доклади или студии, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация; статии, доклади или студии, публикувани в нереперирани списания с научно рецензиране или публикувани в редактирани колективни токове; цитирания или рецензии в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация или в монографии, колективни токове или нереперирани списания; ръководство на успешно защитил докторант, участие в национален научен, международен научен или образователен проект или ръководство на такъв проект. Въз основа на липсата на данни за съответствието на жалбоподателя на тези изисквания, ответникът е изложил мотиви по т.4, 6 и 8 от процесното решение. От

изискванията по чл. 1а, ал. 2 във връзка с чл. 97, ал.1 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Кл. О.“ ответникът е констатирал, че водените от жалбоподателя аудиторни и извън аудиторни занятия са извън темата на конкурса; няма данни за съвместна работа на жалбоподателя със студенти и докторанти, вкл. в изследователски и творчески проекти; липсват научни публикации по темата на конкурса – печатни или електронни, вкл. в електронния архив на СУ. Тези мотиви са изложени в т. 2, 4, 5, 7 и 8 от процесното решение.

ФС е извършил различна преценка от тази на НЖ относно степента на изпълнение на условията по чл. 45 от ППЗРАСРБ, която е достатъчна, за да се отхвърли кандидатурата на кандидата за конкурсната длъжност. Тази преценка е израз на оперативната самостоятелност на ФС. Съдът не разполага с компетентност да преценява качествата на жалбоподателя, нито да обсъжда мненията и рецензиите за него и тяхната интерпретация, вкл. дали и доколко лобизма е свързан с конкурса, и дали аудиторните и извънаудиторните занятия, водени от жалбоподателя са по темата на конкурса. В този случай и съгласно чл. 169 от АПК съдът проверява само дали са спазени изискванията за законосъобразност на административния акт. Тези изисквания са спазени, доколкото актът е издаден от компетентен орган, след законно проведена процедура и при спазване на установената форма. Налице са мотиви, които обосновават недостатъчна степен на удовлетворяване на условията на чл. 45 от ППЗРАСРБ според мнозинството на ФС. С оглед академичната автономия на висшето учебно заведение, не е допустимо преценката за научните качества на кандидатите да бъде подменяна от съда. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 1164 ОТ 26.01.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 4143/2017 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 762 ОТ 19.01.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 13860/2016 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 26 ОТ 04.01.2016 Г. ПО АДМ. Д. № 11412/2015 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 5738 ОТ 14.05.2016 Г. ПО АДМ. Д. № 9603/2015 Г., VII ОТД. НА ВАС и др. Само за пълнота съдът следва да отбележи, че жалбоподателят действително не е приложил никакви документи в конкурса, с които да установи, че има научни публикации, участия в научни конференции и съвместна работа със студенти и докторанти. Дори такива да съществуват, те не са приложени към заявлението за участие в конкурса, а процесното решение на ФС е издадено само и единствено върху документите, приложени към това заявление. Поради това същите не могат да бъдат и обект на преценка в съдебно производство по оспорване на това решение.

Във връзка с всичко гореизложено настоящият състав намира, че от събраните по делото доказателства не се установяват и не са доказани твърденията на жалбоподателя за немотивираност на процесния акт. Напротив, съдът намира, че оспореното решение по т.3 от протокол № 11 от 13.05.2021г. на ФС на ФЖМК при СУ, е законосъобразно, постановено без допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и при правилното приложение на закона, поради което следва да бъде оставено в сила, а оспорването - отхвърлено.

Във връзка с изхода на спора съдът намира за неоснователно искането на

жалбоподателя за присъждане на разноски съгласно чл. 143 ал. 1 от АПК.  
Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Л. Л. И. от [населено място], чрез адв. К., срещу решение по т.3 от дневния ред на заседанието на ФС на ФЖМК при СУ „Св. Кл. О.“ по протокол № 11 от 13.05.2021г., с което жалбоподателят не е избран на академичната длъжност „главен асистент“ по професионално направление 3.5 Обществени комуникации и информационни науки (Връзки с обществеността).

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**