

РЕШЕНИЕ

№ 40538

гр. София, 04.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 12.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7374** по описа за **2025** година
докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от
АПК.

Делото е образувано по жалба на Председателя на Патентното ведомство чрез процесуален
представител срещу Решение № 2112 от 10.06.2025 г., постановено по наказателно от
административен характер дело (НАХД) № 3502/2025 г. на Софийски Районен Съд (СРС) –
Наказателно отделение (НО), 110 състав, с което е отменено Наказателно постановление №
11/25.03.2022 г., издадено от Председателя на Патентното ведомство на Република България.

С посоченото НП на В. А. Т. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 2 000 лв.
на основание чл. 127, ал. 1 от ЗМГО, както и на основание чл. 127, ал. 5 от ЗМГО е постановено
отнемане на стоки в полза на държавата.

В касационната жалба се излагат възражения, че съдебното решение е незаконосъобразно,
необосновано и неправилно, постановено при нарушение на закона. Твърди се, че описаното в
НП нарушение е безспорно доказано. Според касатора не е допуснато съществено процесуално
нарушение с ангажирането на административнонаказателната отговорност на физическото лице, а
не на едноличния търговец, тъй като те са един и същ правен субект. Искане се от съда решението
на СРС да бъде отменено, като бъде потвърдено НП. Претендира с юрисконсултско
възнаграждение за две съдебни инстанции и евентуално възразява за прекомерност на

адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция, касаторът се представлява от юрк. К., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба не се явява и не се представлява. От процесуалния му представител адв. Б., е постъпило становище, в което моли касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноски.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за основателна и доказана.

Административен Съд С. – град, VII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Производството пред СРС е образувано във вр. с Решение № 7222 от 01.03.2025 г., постановено по КАНД № 11751/2024 г. по описа на АССГ, с което е отменено решение от 21.10.2024 г. по АНД № 2818/2023 г. по описа на СРС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, поради формирането на изводите на предходната съдебна инстанция без обсъждане на всички релевантни за спора факти, относими към спазването в пълнота на процесуалните правила и изискванията за съдържание на НП, като са дадени конкретни указания по допускане изготвянето на съдебно-маркова експертиза, имаща отношение към преценката за законосъобразност на становището на административнонаказващия орган за извършено нарушение по чл. 127, ал. 1 от ЗМГО.

За да постанови решението си съда е приобщил доказателствата събрани в производството по НАХД № 2818/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 103 състав.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установил фактите, които са от значение за спора, включително от проведения разпит на актосъставителя. От неговите показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че на 30.09.2021 г. от служители на РУП-С. е извършена проверка в търговски обект - магазин за дрехи, находящ се в [населено място], [улица], със собственик физическото лице В. А. Т.. При проверката е установено, че в търговския обект се предлагат за продажба стоки, означени със знаци на регистрирани марки: 10 броя мъжки блузи с дълъг ръкав, означени със знаци DSQUARED2; 7 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци DSQUARED2; 7 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци GUESS; 6 броя дамски тениски с къс ръкав, означени със знаци PHILIPP PLEIN; 9 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци TOMMY HILFIGER; 3 броя дамски блузи с дълъг ръкав, означени със знаци DOLCE&GABBANA; 2 броя дамски блузи с дълъг ръкав, означени със знаци MONCLER; 3 броя дамски тениски с къс ръкав, означени със знаци GUESS; 1 брой дамска блуза с дълъг ръкав, означена със знаци GUESS; 3 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци MONCLER.

От Т. не са представени документи за произход, както и документи, удостоверяващи съгласието на притежателите на регистрираните марки или на законните им представители за използване в търговската дейност по смисъла на чл.13, ал. 2 от Закона за марките и географските означения

/ЗМГО/. С протокол за доброволно предаване от 30.09.2021 г. описаните стоки са предадени на служителите, извършили проверката и са оставени на съхранение в РУ-С..

На 30.11.2021 г. с писмо № 6252 събраните материали постъпили в Патентното ведомство на Република България за преценка от административнонаказващия орган за наличието на предпоставки за образуване на административнонаказателно производство за нарушения по смисъла на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО от страна на лицето В. А. Т..

С постъпилите на 30.11.2021 г. в Патентното ведомство материали по пр. пр. № 8675/2021 г. по описа на РП-Б., ТО-С., не са приложени фотоалбум на доброволно предадените стоки, съдебно-маркова или съдебно-оценителна експертизи, с писмо изх. № ПВ- 3828-(1)/08.12.2021 г. са изискани, като с писмо № 6252-(1)/12.01.2022г. е предоставен единствено фотоалбум.

На основание чл. 52, ал. 4 от ЗАНН е извършен сравнителен анализ за установяване наличието на идентичност или сходство между знаците, открити при проверката и регистрираните марки, и идентичност или сходство между доброволно предадените, съгласно протокол от 30.09.2021 г. стоки и стоките, за които са регистрирани марките, както и дали това би довело до възникването на вероятност за объркване на потребителите.

След извършеният оглед на доказателствата - фотоалбум, е направен извод, че стоките „мъжки блузи с дълъг ръкав“, „мъжки тениски с къс ръкав“, „дамски блузи с дълъг ръкав“ и „дамски тениски с къс ръкав“ са означени поотделно със знаците DSQUARED2, Tommy Hilfiger, TOMMY JEANS, HILFIGER DENIM, PHILLIP PLEIN, Plein, GUESS, MONCLER, DOLCE&GABBANA и D&G.

Направена е справка в базите данни, поддържани от Световната организация за интелектуална собственост и Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост, по регионален ред и по реда на Мадридската система с действие на територията на Република България са регистрирани следните марки:

- марка с международна регистрация № 1184744 DSQUARED2 (словна), с посочване на ЕС. Марката е регистрирана за стоки и услуги от класове 3, 14, 18, 25 и 35 на Международната класификация на стоките и услугите /МКСУ/, като стоките от клас 25 включват „облекло“. Международната регистрация е със срок на действие 17/09/2023 г. и е с притежател Dsquared2 Trademarks Limited. Тя представлява думата DSQUARED, изписана на латиница, с главни букви и стандартен шрифт, като в края ѝ е добавена цифрата 2; класове 3, 9, 14, 18, 24 и 25 на МКСУ, като стоките от клас 25 включват „облекло“. Марката на ЕС е със срок на действие до 01/04/2026г. и е с притежател GUESS? IP HOLDER L.P. Тя представлява думата GUESS, изписана на латиница, с главни букви, със стандартен шрифт;

- марка на ЕС с №[ЕИК] Philipp Plein (словна), регистрирана за стоки от класове 3, 14, 18, 20, 21, 24, 25 и 28 на МКСУ, като стоките от клас 25 включват „облекло“. Марката на ЕС е със срок на действие до 06/12/2022 г. и е с притежател Plein, Philipp. Тя е съставена от двете отделни думи, изписани на латиница, със стандартен шрифт;

- марка на ЕС с №[ЕИК] TOMMY HILFIGER (словна), регистрирана за стоки от класове 3, 18 и 25 на МКСУ, като стоките от клас 25 включват „облекло“. Марката на ЕС е със срок на действие до 01/04/2026г. и е с притежател Tommy Hilfiger Licensing B.V. Тя е съставена от двете отделни думи,

изписани на латиница, с главни букви, със стандартен шрифт;

- марка на ЕС с №[ЕИК] DOLCE & GABBANA (словна), регистрирана за стоки от класове 9, 18 и 25 на МКСУ, като стоките от клас 25 включват „облекло за мъже, жени и деца“. Марката на ЕС е със срок на действие до 10/09/2026г. и е с притежател Dolce & Gabbana Trademarks S.r.l. Тя е съставена от две отделни думи, изписани на латиница, с главни букви, със стандартен шрифт, които са свързани помежду си със знак „амперсанд“;

- марка на ЕС с №[ЕИК] MONCLER (комбинирана), регистрирана за стоки от класове 9, 18 и 25 на МКСУ, като стоките на клас 25 включват „облекло“. Марката на ЕС е със срок на закрила до 25/05/2027г. и е с притежател MONCLER S.R.A. Тя представлява думата MONCLER, изписана на латиница, със стандартен шрифт, над която е поставено стилизирано изображение на птица, преплетена с главната буква М.

След сравнението на знаците, установени от доказателствата - фотоалбум, и марки с №№ 1184744 DSQUARED2,[ЕИК] GUESS,[ЕИК] Philipp Plein,[ЕИК] TOMMY HILFIGER,[ЕИК] DOLCE & GABBANA и[ЕИК] MONCLER е направен извод за фонетично и визуално сходство, дължащо се на еднаквото им звучене и близко графично оформление, което при съпоставянето им в цялост ги определя като сходни. Доброволно предадените стоки, съгласно протокол от 30.09.2021г. са „мъжки блузи с дълъг ръкав“, „мъжки тениски с къс ръкав“, „дамски блузи с дълъг ръкав“ и „дамски тениски с къс ръкав“. По своето естество те представляват част от общата категория „облекло“, което ги определя като идентични на същите стоки от клас 25 на МКСУ, за които са регистрирани марки с №№ 1184744 DSQUARED2,[ЕИК] GUESS,[ЕИК] Philipp Plein,[ЕИК] TOMMY HILFIGER,[ЕИК] DOLCE & GABBANA и[ЕИК] MONCLER.

АНО е приел, че съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на използваните знаци с марки с №№ 1184744 DSQUARED2,[ЕИК] GUESS,[ЕИК] Philipp Plein,[ЕИК] TOMMY HILFIGER,[ЕИК] DOLCE & GABBANA и[ЕИК] MONCLER.

На основание чл. 36, ал. 2 от ЗАНН е издадено процесното НП.

Изложената по-горе фактическа обстановка СРС е приел за установена въз основа на приобщените по делото писмени доказателства: известие за доставяне на наказателно постановление; писмена кореспонденция между РУ - С. и Патентно ведомство на Република България; справки-извлечения от базите данни, поддържани от Световната организация за интелектуална собственост и Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост, фотоалбум с визуални изображения на процесните стоки и поставените върху тях знаци; Заповед за назначаване на старши експерт С. Братов на председателя на ПР на РБ; Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 21.11.2021 г. на прокурор от РП - Б.; писмени материали по преписка с уникален рег. № 339 ЗМ- 388/2021 г. по описа на РУ - С., сред които докладни записки, справка за съдимост на жалбоподателката Т., писмени обяснения, протокол за доброволно предаване от 30.09.2021 г. и протокол за извършена проверка в помещение с рег. № р-20460/30.09.2021 г.; договор за наем на недвижим имот от 05.02.2018 г., както и от заключението на вещото лице по изготвената съдебно-маркова експертиза.

В хода на съдебното следствие в производството пред СРС, в съответствие със задължителните

указания, дадени от действащия като касационна инстанция съдебен състав на АССГ, е назначена и изготвена съдебно-маркова експертиза, която е отговорила на въпросите:

1. Марките DSQUARED2, Tommy Hilfiger, TOMMY JEANS, HILFIGER DENIM, PHILLIP PLEIN, Plein, GUESS, MONCLER, DOLCE&GABBANA и D&G, поставени върху процесните стоки, идентични или сходни ли са с по-ранно регистрираните марки №№ 1184744 DSQUARED2,[ЕИК] GUESS,[ЕИК] Philipp Plein[ЕИК] TOMMY HILFIGER,[ЕИК] DOLCE & GABBANA и[ЕИК] MONCLER – налице ли е визуално или концептуално сходство във всеки един от елементите на сравняваните марки?

2. Регистрираните марки №№ 1184744 DSQUARED2,[ЕИК] GUESS,[ЕИК] Philipp Plein[ЕИК] TOMMY HILFIGER,[ЕИК] DOLCE & GABBANA и[ЕИК] MONCLER предназначени ли са за стоки или услуги, които са идентични или сходни с тези, върху които е установено използването на марките DSQUARED2, Tommy Hilfiger, TOMMY JEANS, HILFIGER DENIM, PHILLIP PLEIN, Plein, GUESS, MONCLER, DOLCE&GABBANA и D&G?

3. Съществува ли вероятност за объркване на потребителите, в резултат на свързване на процесната марка с по-ранно регистрираните?

Дадено е заключение, че използваните словни елементи, поставени върху процесните стоки, изцяло съответстват на съществуващите по-рано регистрирани марки, които се ползват с правна закрила на територията на Република България. Според вещото лице, използваните словни елементи съвпадат изцяло във фонетично, визуално и концептуално отношение със съответните словни елементи при по-ранните марки.

В заключението фигурира още и експертната констатация, че всяка от по-рано регистрираните марки е регистрирана за общата категория стоки „дрехи“ или „облекло“ в клас 25 на МКСУ, което включва и стоките „мъжки блузи с дълъг ръкав“, „мъжки тениски с къс ръкав“, „дамски тениски с къс ръкав“, „дамски блузи с дълъг ръкав“, които са предмет на настоящото производство, и за които е установено използване на марките, поради което процесните стоки са идентични с тези, за които марките се ползват с правна закрила на територията на България.

Вещото лице е установило, че в конкретния случай, предвид установената идентичност между процесните стоките, върху които са поставени знаците, и тези, за които регистрираните марки се ползват с правна закрила, както и идентичността между поставените знаци и регистрираните марки, то съществува вероятност потребителите да направят връзка между знаците, поставени върху издетите стоки, и регистрираните по-ранни марки, което обуславя наличието на вероятност за объркване на потребителите.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че посоченото в НП нарушение е безспорно установено, но неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на физическото лице.

Административен Съд С. – град, VII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на касатора на 18.06.2025 г. Касационната жалба е подадена

чрез СРС на 30.06.2025 г. - в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Така постановено решение е правилно.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, а именно сходство или идентичност между поставения знак върху процесните стоки и този на регистрирана марка.

Касационният състав приема, че описаното в НП нарушение е установено по безспорен начин. Изводите на СРС за извършено нарушение по чл. 127, ал. 1 от ЗМГО, изразяващо се в използване в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1 и 2 на стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка са обосновани. За да бъде доказано извършването на нарушение по чл. 127, ал. 1 от ЗМГО е установено, че е използван знак, идентичен или сходен на регистрирана марка / чл. 13, ал. 1 от ЗМГО/, както и че е осъществено: поставянето на знака върху стоките или върху техните опаковки; предлагане на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак; внос или износ на стоките с този знак; използването на знака като търговско или фирмено наименование или като част от търговско или фирмено наименование; използването на знака в търговски книжа и в реклами; използването на знака в сравнителна реклама по начин, който е в нарушение на чл. 34 от Закона за защита на конкуренцията /чл. 13, ал. 2 от ЗМГО/.

Законосъобразно СРС е приел, че приложената санкционна разпоредба на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО е неправилно приложена.

Съгласно чл. 127, ал. 1 от ЗМГО, лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1 и 2 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 2000 до 10 000 лв., а едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лв.

Правната норма дава основание да се приеме, че субект на отговорност по този законов текст може да бъде, както физическо лице, така и едноличен търговец или юридическо лице, като преценката за това е обвързана с качеството на дееца, който е извършил изпълнителното деяние - „използва в търговската си дейност“ стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател.

В чл. 13, ал. 1 от ЗМГО се обективира правото на притежателя на търговската марка да я използва; да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват, в търговската дейност, знак идентичен или сходен с търговската марка. В т. 2 от същата разпоредба е регламентирано, че защитата на това право обхваща и осъществяване на търговска дейност със стоки и услуги, които поради поставен знак идентичен или сходен с марката и идентичност или сходството на стоките или услугите на марката, съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката.

На следващо място в чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗМГО е посочено, че търговска дейност по смисъла на, ал. 1 е и предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, или съхраняването им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак.

В случая, от събраните по делото доказателства се установява, и не е спорно между страните, че стоките предмет на нарушението съдържат върху себе си знаци сходни с регистрирани марки. Излагането на стоки и предлагането им за продажба в търговския обект, както и поставяне на цена върху същите предпоставя извод за употребата им в търговската дейност, която се осъществява в проверявания обект. При това не е налице съгласие от страна на притежателя на съответната марка, тези стоки да се включат в търговската дейност на лицето, стопанисващо търговския обект. Независимо от това съдът приема, че наказващият орган, неправилно е определил субекта на отговорността за извършеното нарушение и наложеното в тази връзка административно наказание в лицето на В. А. Т..

Правилно първоинстанционният съд е приел, че събраните по преписката фактически данни показват, че помещението, в което са били изложени за продажба процесните стоки, е било стопанисвано от горепосочения едноличен търговец именно в това му търговско качество, а не в лично качество от жалбоподателката като физическо лице. В подкрепа на този извод са не само обясненията на Т., дадени на етапа на предварителната проверка, но и представения по делото договор за наем, страна по който е именно ЕТ „Алистрати-АТ-Вела Топалова“, който субект е бил обвързан с клаузите на наемното правоотношение. В този смисъл правилно съда е приел, че търговската дейност по излагането и предлагането за продажба на процесните стоки е осъществявана от името и за сметка на търговеца ЕТ „Алистрати-АТ-Вела Топалова“, който се явява субектът, извършващ търговска дейност и съответно отговорен за неизпълнението на задълженията, произтичащи от разпоредбата на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО.

В процесния случай наказаното лице е осъществявало търговска дейност от името на ЕТ „Алистрати-АТ-Вела Топалова“, стопанисващ търговския обект - магазин за дрехи, находящ се на адрес [населено място], [улица]. Данни в тази насока се съдържат в съдържанието на процесното НП. Т.е., касае се за търговска дейност на лице, различно от санкционираното.

Предвид това, че търговската дейност, свързана с излагането и предлагането за продажба на процесните стоки се осъществява от името и за сметка на търговеца - ЕТ „Алистрати-АТ-Вела Топалова“, касационният съд приема, че ЕТ „Алистрати-АТ-Вела Топалова“, е лицето (субектът), което е извършвало търговска дейност, респективно използва за това описаните по вид и количества вещи, поради което дружеството следва да отговаря за неизпълнението на задълженията си произтичащи от разпоредбите на чл. 13, ал. 2 и чл. 127, ал. 1 от ЗМГО.

Допуснатото нарушение води до неправилно определяне на субекта на административнонаказателна отговорност, както правилно е приел и

първоинстанционният съд.

С оглед на изложеното, решението на СРС е правилно и законосъобразно, като не са налице твърдените касационни основания и като резултат следва да бъде оставено в сила.

По разноските в производството:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, право на разноски има ответника. Същият е направил изрично искане в този смисъл в представеното си по делото писмено становище, към което е приложил списък на разноските, съгласно който претендира адвокатско възнаграждение, платимо за оказаното процесуално представителство пред всяка от съдебните инстанции, сезирани с разглеждането на правни спор по същество. От друга страна жалбоподателя е направил възражение за прекомерност на разноските, което се явява основателно.

На първо място съдът съобрази, че по делото са ангажирани доказателства за заплатено в брой адвокатско възнаграждение за представителството в настоящото производство в размер на 1000 лева, съгласно договор за правна защита и съдействие.

Доколкото обаче сумата от 1000 лева, претендирана като разноски, надвишава двукратно нормативно установения минимален размер, предвиден в чл. 7, ал. 2, т. 2 от НМРАВ, възраженията за прекомерност на жалбоподателя се явяват основателни, с оглед стандартната степен на фактическа и сложност на процесния спор, при което на основание чл. 63д, ал. 2 от ЗАНН, като възнаграждението следва да бъде редуцирано до размер от 500 лева.

С оглед на горното, претенцията на жалбоподателя се явява основателна, но следва да бъде уважена до размера на 500 лева от заплатения адвокатски хонорар, която сума следва да бъде възложена за заплащане на Патентно ведомство на Република България.

С процесното решение, жалбоподателят е осъден да заплати разноски на В. А. Т. с ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица] сумата от 1400 лева /хиляда и четиристотин лева/, представляваща сбор от направените разноски за процесуално представителство в производството по НАХД № 3502/2025 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 110 състав, както и в предходните производства по разглеждане на делото.

С процесното решение, жалбоподателят е осъден да заплати разноски и на Софийски районен съд, [улица] сумата от 540 лева /петстотин и четиридесет лева/, представляваща възнаграждение за вещното лице по назначената съдебно-маркова експертиза.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София – град, VII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2112 от 10.06.2025 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 3502/2025 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 110 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 11/25.03.2022 г., издадено от Председателя на Патентното ведомство на Република България.

ОСЪЖДА Патентно ведомство на Република България, с адрес [населено място], [жк], [улица], да заплати на В. А. Т. с ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица] сумата от 1900 лева /хиляда и деветстотин лева/, представляваща сбор от направените разноски за процесуално представителство в настоящото производство, както и в предходните производства по разглеждане на делото.

ОСЪЖДА Патентно ведомство на Република България, с адрес [населено място], [жк], [улица], да заплати на Софийски районен съд, [улица] сумата от 540 лева /петстотин и четиридесет лева/, представляваща възнаграждение за вещото лице по назначената съдебно-маркова експертиза.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.