

Протокол

№

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11920** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.06 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. И. В., редовно уведомен, се явява лично и с адв. В. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Водим и моля да бъде допуснат като свидетел Е. Ф. Ф..

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам да се допусне.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде допуснат до разпит воденият в днешното с.з. от оспорващия свидетел.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в днешното с.з. като свидетел на оспорващия Е. Ф. Ф..

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

Е. Ф. Ф. – 44 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, ЕГН [ЕГН].

Свидетелят се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същият обеща да говори истината пред Съда.

СВИДЕТЕЛЯТ Ф.: В. И. В. ми е вуйчо, брат е на майка ми. Той живее в [населено място],[жк], [улица], аз живея на същия адрес. Той живее във вътрешната къща в двора, а аз живея в предната къща. Къщата, в която живее В. И. е построена през 1989 г. с дървена дограма, неизмазана и той си живееше там заедно със съпругата му Т., през 1992 г. е родена дъщеря му В.. В края на 1999 г. направи външна изолация и смени дограмата. През ноември месец 2009 г. майка ми почина, общо взето като си правеше ремонта тя беше жива. След това вътре си е правил козметични ремонти, направи си стълбите.

АДВ. Г.: От най-старият ви спомен преди, имало ли е преди това други постройки преди 1989 г.? Имало ли е строеж в съседния имот, такова свързано застрояване, както са в момента нещата? Преди това какви сгради е имало там, или е нямало сгради?

СВИДЕТЕЛЯТ Ф.: Вуйчо ми В. В. през 1984 г. дойде да живее в къщата на баща му. Преди това живееше при жена му. Понеже нямаше къде да живее, той живееше в хола при нас. Дядо ми спеше в кухнята, брат ми спеше при баба ми и дядо ми, в другата стая спяхме майка ми, баща ми и аз. Вуйчо ми спеше в хола на един диван.

АДВ. Г.: Беше ли женен тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ Ф.: Беше в развод.

АДВ. Г.: С общо съгласие или той сам се настани?

СВИДЕТЕЛЯТ Ф.: Той пътуваше в океански риболов. Идваше, прибираще се и спеше на дивана, общо взета това е. Това е бащината му къща. В двора имаше една барака кирпичена, където в момента е къщата. С разрешението на майка му и баща му, братът на баба ми, който е бил собственик на земята, със разрешение на съседите, той построи къщата през 1989 г. и се премести там.

АДВ. Г.: До ден днешен е нямало жалби?

СВИДЕТЕЛЯТ Ф.: Не. Не е имало никакви жалби.

АДВ. Г.: Да, обаче има жалба, от брат ви. Какво е вашето обяснение?

СВИДЕТЕЛЯТ Ф.: Той не контактува с никой.

АДВ. Г.: Когато се прави тази къща, условно приемаме че е 1989 г., имаше ли застрояване по границата в съседния имот, т.е. имаше ли друга сграда, която тя я долепи там?

СВИДЕТЕЛЯТ Ф.: Да имаше.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелят и той напусна залата.

АДВ. Г.: Нямам искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам искания по доказателствата.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата на клиента ми. Претендирам разноси и адвокатско възнаграждение, като моля при произнасянето да отчетете предмета на нашето обсъждане, ние обсъждаме търпимост, което е един фактически, това не е правен въпрос, там нищо няма да узаконяваме в момента, но трябва да съобразим нещата свързани под тази фигура, наречена търпимост. Моля да имате предвид нейното първоначално изграждане, не когато е доработвана сменени някакви неща в нея – стълби, покриви, дограми и т.н., това е факта който е твърдян, а не това което е писал в жалбата М. Ф. и това което е съобразено от общината. Към онзи момент приложимото законодателство, моля да го съобразите, това е Закона за териториално и селищно устройство и Правилника за приложение, ще посоча и приложими текстове изрично, които са свързани със застрояването след 1977 г. Само искам да подчертая, че в нашата защитна теза, основното в нея е, че това е постройка на допълващо застрояване, която е направена свързано с тази сграда която се намира в съседен имот и е застроена по регулацията. Въпреки предвижданията на регулационните планове и по-специално на застроителната му част, там няма съответствие между строително и фактическо застрояване в целия този квартал. Това е квартал срещу гробищата в О. и всеки си е строил както му е било удобно. В онези години закона е допускал да бъде намерено жилище на всеки един там, защото държавата не е разполагала с тези ресурси и знаете много добре тогава са допускали такива постройки свързано застрояване, отговаря на изискванията на З. според нашата защита, тази постройката е отговаряла тогава, отговаря и днес. Целият проблем, който е излязъл, това е от твърденията на М. Ф., че това нещо е правено по съвсем други условия, но затова твърдение няма и житейска логика дори. В тази къща няма начин да са живели тези семейства, това са две семейства едното тричленно, а другото четиричленно. В три стаи с вестибюл да живеят всички, плюс още едно старо поколение, това е практически невъзможно. Това е прието без проверка от администрацията като чиста монета, да е построена през 2013 – 2017 г. няма начин, това не отговаря на истината ще видите и от плановете, ще видите свързано застрояване.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадената заповед на Гл. архитект на Столична община като правилен и законосъобразен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Прави впечатление, че защитата се променя в хода на заседанията, както по отношение годината на извършване, пристроявана ли е сградата, не е ли пристроявана допълнително, за да изглежда в сегашния и вид. Допълващо застрояване или основно. Очевидно е, че видно от приложените по делото доказателства именно жалбоподателите я декларират като жилищна сграда на основното застрояване, това е и заснемането и всички придружаващи документи и в един момент всички нормативно изискуемите разстояния не излизат към дъно, предвид факта, че е към дъно и се сменя защитата, че е допълващо застрояване към долния имот. Противоречива е годината и не само, дали въобще същия е допустим съгласно разпоредбата и действащия регламент, както е деклариран.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ

СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: