

РЕШЕНИЕ

№ 2133

гр. София, 05.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 08.04.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Поповска, като разгледа дело номер **8443** по описа за **2010**
година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния
кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.
Образувано е по касационна жалба от М. Т. М., против Решение от 05.07.2010 г.,
постановено по НАХД № 6249/2010 г. по описа на Софийския районен съд,
НО, 23^{ти} състав. С решението е потвърдено Наказателно постановление №
22581/15.04.2010 г., издадено от началника на сектор
„Административнонаказателна дейност” при Отдел „Пътна Полиция” – С.. С НП
на М. М. са наложени административни наказания за извършени две нарушения
при управление на МПС – по чл. 104а ЗДв.П (ползване на мобилен телефон без
устройство „свободни ръце”) и по чл. 103 от същия закон - неподчинение на
контролен орган, след подаден сигнал със „стоп - палка”.

Касаторът се представлява от упълномощен адвокат, който поддържа
жалбата и изложените в нея доводи за незаконосъобразност на решението.
Възраженията в жалбата са за: нередовно призоваване пред въззивния съд с
твърдението, че наказващият орган не е представил на Съда депозиран пред
него данни с актуален адрес на жалбоподателя; неявяването му попречило да
организира защитата си и да представи други писмени доказателства; съдебното
решение е немотивирано, защото не отговаряло на всички поставени въпроси.

Пред касационната инстанция не са представени и ангажирани доказателства.

Ответникът не се представлява и не изразява становище.

Прокурорът при С градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени наличните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и касационният съд служебно не открива такива основания.

По отношение на фактическата обстановка, възприета от районния съд касаторът не спори. Недоказано остава твърдението му, че е уведомил Отдел „Пътна Полиция” за друг адрес, на който да бъде призоваван, а именно – ж.к. „Борово”, гр. С.. За производството пред СРС призоваването е извършено на посочения в АУАН адрес – У. „П” № 11. В съдебното производство за въззивно обжалване на наказателни постановления са приложими установените в чл.чл. 59-62 ЗАНН правила. Разпоредбата на чл. 61, ал. 2 дава възможност на въззивния съд да разгледа делото и в случаите, когато жалбоподателят не е бил намерен на посочения от него адрес. От друга страна, процесуалният ред за касационно обжалване (чл. 63, ал. 1 ЗАНН, вр. Глава дванадесета АПК, респ. чл. 219 АПК) дава възможност на касатора да представи писмените доказателства, за които споменава в жалбата си, но такива не са представени.

Обжалваното решение е правилно, а касационната жалба неоснователна.

За да потвърди наказателното постановление съставът на С районен съд е приел, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, като е обсъдил наведените от жалбоподателя доводи в тази насока.

При наличието на установени обективно, пълно и всестранно факти районният съд е постановил правилно и обосновано решение, което следва да бъде оставено в сила

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд С.-град, VI^{-ти} касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 05.07.2010 г. по НАХД № 6249/2010 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 23^{-ти} състав.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

.....