

# РЕШЕНИЕ

№ 6292

гр. София, 25.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10334** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е жалба „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД, ЕИК 203257500, адрес: [населено място],[жк], [улица], етаж 2, апартамент 1. Обжалва се ревизионен акт Р-22002220001936-091- 001 от 30-ти юни 2022 година, издаден от органи по приходите при ТД на НАП - [населено място], в частта в която е изменен с решение 1522 от 21-ви септември 2022 година на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП - [населено място], като е определен резултат за данъчен период – м. Октомври 2018г. - ДДС за възстановяване в размер на 3717,15лв. вместо декларирания от дружеството.

В жалбата се оспорват аргументите за неприемане на доставките по две фактури на дружеството за месец октомври 2018 година, заради липса на валиден румънски ДДС номер на дружеството получател и заради липса на доказателства за предаване на стоките на получателя. Твърди се, че липсата на ДДС регистрация не е съществено обстоятелство и не е основание за непризнаване на данъчен кредит по фактурите. Жалбоподателят се позовава на решения на СЕС по дела С-273 от 2011 година, С-21 от 2016 година и С-587 от 2010 година. Позовава се и на разпоредбата на член 138, ал. 1 на Директива за ДДС 2006/112/ЕО. Жалбоподателят се позовава и на това, че още в ревизионното производство е представил всички необходими доказателства за регистрация на дружеството-получател по ДДС за това, както и че е приело стоките, включително и на декларация от страна на получателя. Иска се отмяна на ревизионния акт и обжалваното решение. В съдебно заседателско заседание представителят на жалбоподателя поддържа жалбата по изложените в нея аргументи,

както и искането за отмяна на ревизионния акт. Претендира разноски.

Ответникът оспорва жалбата с мотивите, които са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП.

Софийска градска прокуратура не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди и възраженията на страните и доказателствата по делото и прие за установено следното: Със заповед за възлагане на ревизия Р-2200222001936-020-001/3-ти април 2020 година/л. 21-22/, връчена по електронен път на 13-ти април 2020 година е възложена ревизия на дружеството жалбоподател по Закона за ДДС, за периода от първи януари 2018 година до 31 декември 2018 година. Заповедта е изменена с две други заповеди за изменения на заповедта за възлагане на ревизия: Р-2200222001936-020-002 от 21.07.2020 година /л. 23-24/и Р-2200222001936-020-003 от 25 януари 2022 година /л. 25-26/. Заповедите са издадени от началник сектор ревизии дирекция „Контрол“ при Териториална дирекция на НАП - [населено място], упълномощена със заповед РД- 02-128 от 18 февруари 2020 година на директора на ТД на НАП С.. Касае се за повторна ревизия по смисъла на чл. 155, ал. от 4 от Закона за ДДС, назначена след като първоначално издаденият ревизионен акт с № РА-222101900396-091-001 от 29 ноември 2019 година е отменен от директора на дирекция ОДОП- [населено място].

В хода на ревизионното производство са събрани данни за дружеството жалбоподател. Установено е, че е вписано в търговския регистър при Агенция по вписванията, като основната му дейност през ревизионния период е отдаване под наем на собствени автомобили и активи, покупко-продажба на автомобили, както и на дрехи аксесоари и на други стоки. При проверка на отчетността му е установено, че същата е заведена съгласно изискванията на Закона за счетоводството.

Не е спорно между страните, че са предприети в хода на ревизията действия за събиране на доказателства и изясняване на фактите, а именно: Връчено е искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № р-220193604-0001 от 26 август 2020 година. Дружеството е представило обяснителна бележка, първични счетоводни документи, фактури за покупки и продажби, протоколи, договори споразумения, анекси, приемо-предавателни протоколи, регистрационните талони за пътнопревозните средства, търговска кореспонденция и други документи. Към преписката с протокол Р-2201936-П.-001 от 21.07.2020 година е присъединена преписката по извършената първа ревизия, която е приключила с отмененият ревизионен акт. С последващ Р-2201936-П.-002 от 15-ти септември 2020 година е присъединена преписката по извършена проверка на дружеството по Закона за данък добавена стойност за периода от 01.07.2018 година до 30.09.2018 година, приключила с акт за прихващане и възстановяване № П-2221018183473-004-001 от 5 февруари 2019 година, с който е отказано възстановяване на суми, предвид възложената първа ревизия и в хода на която са представени документи и обяснение. Извършени са и посещения в офиса на дружеството, които са документирани с протокол 17505035 от 18-ти септември 2020 година, когато са били прегледани счетоводни документи и регистри, търговска документация, банкови документи и

други документи на дружеството. Изпълнени са и указания, дадени с решение 457 от 24 март 2020 година на директор на дирекция ОДОП-С. и са изискани конкретни документи за извършени доставки от дружеството. Ревизията е приключила с ревизионен доклад № Р- 22022001936-092-001 от 26 април 2022 година.

С ревизионния доклад е аргументирано становището на органите по приходи, че не са на лице основания за приспадане на данъчен кредит по фактури, подробно изброени в него и е направено крайно заключение и предложение за установяване на данък добавена стойност за внасяне в размер на 107323,96 лв. за периода 01.01.2018г.-31.12.2018г. Конкретно за месец октомври 2018г. в ревизионният доклад е обосновано следното: За периода е подадена справка декларация № 2210355301177/13.11.2018г. Деклариран е ДДС за възстановяване в размер на 24117,81лв./л. 41-42/. На основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС и чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, с РА е начислен от органите по приходите е ДДС на обща стойност 27139,74лв. върху данъчна основа от 118700,63лв. по фактури № 441/05.10.2018г. с предмет - наем на автомобил и контрагент U. SRL, 445/05.10.2018г. с предмет - наем на автомобил и контрагент ICINOKA SRLS, 442/05.10.2018г. с предмет - наем на плавателен съд и контрагент SPRINNT CAR SRL, 443/05.10.2018г. с предмет - наем на автомобил и контрагент E. CAR SRL, 444/05.10.2018г. с предмет - наем на плавателен съд и контрагент LUXURI APPEAREL B. SRL, 448/24.10.2018г. и 449/29.10.2018 с предмет - продажба на стоки и контрагент OUTMAX SRL. На основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС за м. Октомври 2018г. с доклада е установен резултат - ДДС за внасяне в размер на 1551,83лв., вместо декларирания ДДС за възстановяване в размер на 24114,81лв. Този резултат е свързан с непризнат данъчен кредит по горепосочените фактури и начисляване на 20% ДДС по две от тях, декларирани като ВОД към OUTMAX SR/фактури 448/28.10.2018г. на стойност 98428,71лв. и ДДС 19685,74лв. и № 449/29.10.2018г. на стойност 3559,61лв. и ДДС 711,92лв./ Причина за начисляване на данъка е, че във връзка с декларираните вътреобщностни доставки на стоките към OUTMAX SRL не били представени документи, доказващи предаване на стоките на дружеството OUTMAX SRL, извършени разплащания, ЧМР, договори, както и поради това че при извършена справка се установило, че VIN номерът на дружеството-получател е невалиден.

Органите по приходите се позовават на чл. 53, ал. 1 от ЗДДС, според който облагаеми с нулева ставка на данъка са вътреобщностните доставки по чл. 7, ал. 1 от закона - доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика - регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. Изложение са мотиви, че съгласно ал. 2 на чл. 53, за прилагане на нулева ставка по ал. 1, доставчикът следва да разполага с документи за доставката, определени с правилника за прилагане на закона и документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, определени с чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки (ОВ, L 311/10 от 7 декември 2018 г.), а според ал. 3 ако доставчикът не се снабди с

документите по ал. 2 до изтичането на календарния месец, следващ календарния месец, през който данъкът по доставката е станал изискуем, ал. 1 не се прилага и ако впоследствие се снабди с документите по ал. 2, той коригира резултата от прилагането на тази алинея по ред, определен с правилника за прилагане на закона. Органите по приходите са приели, че представените в ревизионното производство документи не удостоверяват ВОД по фактурите с № 448/28.10.2018г. и 449/29.10.2018г., с получател OUTMAX SRL, от което приемат, че е приложим режимът на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС, т. е., че е налице облагаема доставка.

Тези констатации са описани в издадения ревизионен доклад №22002220001936-092-001/26.04.2022г., връчен по електронен път на 12 май 2022 година. С него се предлага установяване на задължения по ЗДДС за периода 01.01.2018г. - 31.12.2018г. в размер на 107323,96лв.(главница и лихви). За м. Октомври 2018г. се предлага установяване задължение по ДДС в размер на 4576,75лв. и лихва към 26.04.2022г. в размер на 1594,36лв., във връзка с непризнат ДДС по фактурите на № U. SRL, ICINOKA SRLS, SPRINNT CAR SRL, E. CAR SRL и LUXURI APPEAREL B. SRL и начислен ДДС по тези с № 448/28.10.2018г. и 449/29.10.2018г., с получател OUTMAX SR.

Въз основа на ревизинния доклад е издаден обжалваният ревизионен акт. Той изцяло потвърждава заключението и мотивите на ревизионния доклад и препраща към него към обосновката за установеното за ревизирувания период задължения за внасяне на ДДС, което с лихвата към 30-ти юни 2022 година ревизирувания период 01.01.2018г.-31.12.2018г. възлиза на 118 850,35 лв. общо. Като се приспадат внесените суми, ревизията излиза с установено задължения за довносяне в общ размер на 78 497,12 лв. - главница и 40 353,23 лв. - лихва. За м. октомври 2018г. РА установява ДДС за внасяне в размер на 4576,76лв, вместо декларирувания ДДС за възстановяване в размер на 24114,81лв. и лихва в размер на 1683,36лв. към 30.06.2022г. Този резултат е свързан с непризнат данъчен кредит по горепосочените фактури на U. SRL, ICINOKA SRLS, SPRINNT CAR SRL, E. CAR SRL и LUXURI APPEAREL B. SRL и начисляване на 20% ДДС по две от тях, декларирани като ВОД към OUTMAX SR /фактури 448/28.10.2018г. на стойност 98428,71лв. и ДДС 19685,74лв. и № 449/29.10.2018г. на стойност 3559,61лв. и ДДС 711,92лв./.

Ревизионният акт е връчен на 8 юли 2022 година на дружеството жалбоподател по електронен път и в законния срок е подадена жалба срещу установеното с него/л. 75-81/. С допълнение към жалбата /л. 81-83/ са представени декларации-потвърждения от страна на дружеството OUTMAX SRL за получаване на стоките. В допълнението към жалбата се сочи, че представят още и документ на румънската данъчна администрация за регистрация на дружеството за нуждите на ДДС и документ за вписване в ТР/л. 101-103, 105-106/. Представени са и документи касаещи др. сделки.

Въз основа на жалбата е издадено решение 1522 от 21 септември 2022 година на директора на дирекция ОДОП- [населено място]. С него се отменя ревизионния акт в частта на установеният резултат по Закона за данък добавена стойност за данъчните периоди от месец януари до месец септември както и за месец ноември и месец

декември 2018 година и за законната лихва върху тези суми.

С решението се изменя ревизионния акт относно установеният Данък добавена стойност за данъчен период - месец октомври 2018 г., като се променя установения резултат - ДДС за внасяне за периода в размер на 4576,75 лв. в ДДС за възстановяване в размер на 3717,15 лв. За да постанови това решение директорът на дирекция ОДОП констатира, че неоснователно е отказан данъчен кредит по фактури № 441/05.10.2018г. с предмет - наем на автомобил и контрагент U. SRL, 445/05.10.2018г. с предмет - наем на автомобил и контрагент ICINOKA SRLS, 442/05.10.2018г. с предмет - наем на плавателен съд и контрагент SPRINNT CAR SRL, 443/05.10.2018г. с предмет - наем на автомобил и контрагент E. CAR SRL, 444/05.10.2018г. с предмет - наем на плавателен съд и контрагент LUXURI APPEAREL B. SRL, но приема, че за процесните фактури № 448/28.10.2018г. и 449/29.10.2018г., с получател OUTMAX SR, не са налице основания за отмяна на ревизионния акт.

В тази връзка излага следните мотиви: Жалбоподателят оспорвал доначисления данък в размер на 20397,66 лв. във връзка с непризнат ВОД на стоки към OUTMAX SRL, с VIN RO [EGH], на основание чл. 86. ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, с твърдения, че още в хода на ревизията е представил не само фактури за продажби, но и документи за транспортирането им извън територията на страната и за получаването им от клиента и сочил, че с процесната жалба е представил декларации-потвърждения от румънското дружество, че е получило стоките и документ, с който ревизираното лице е предоставило свой товарен автомобил на клиента за извършване на превода, вписано в писменото потвърждение. Решавачият орган е констатирал, че с отмененото Решение № 457/24.03.2020 г. на директора на дирекция ОДОП - С. решаващият орган се е произнесъл по същество във връзка с тези установени задължения и е потвърдил РА в тази част, поради това че VIN номерът на получателя - OUTMAX SRL е невалиден. Излага съображения, че в новата ревизия е направена нова проверка на VIN номера на получателя и се е потвърдило, че е невалиден. По отношение на описаното в допълнението към жалбата до директора на ОДОП от 31.08.2022 г., че се представя документ от 30.03.2018 г., издаден от румънската данъчна администрация, удостоверяващ регистрацията на дружеството за целите на ДДС, както и за твърденията, че дружеството притежава валиден номер, както и документ издаден от Министерство на правосъдието на Румъния, от който се вижда, че същото е вписано, е установил, че по преписката не са налични тези документи.

С тези мотиви директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП потвърждава РА в частта за начисления ДДС по двете фактури с получател получателя - OUTMAX SRL, за данъчен период м. 10.2018 г. Във връзка с тези фактури е начислен ДДС в размер на 20397(19685,74лв.+711,92лв.) за м. октомври 2018г., който заедно с отмяната на ревизионния акт в частта на останалите начислени задължения, е довел до изменение на РА за м. октомври – вместо ДДС за внасяне в размер на 4576,75лв. е определен ДДС за възстановяване в размер на 3717,15лв. В останалата част на РА за м. октомври, относно установения ДДС за внасяне по фактурите с контрагенти U. SRL, ICINOKA

SRLS, SPRINNT CAR SRL, E. CAR SRL и LUXURI APPEAREL B. SRL, ревизионният акт е отменен.

По делото е допусната и назначена съдебно-счетоводна експертиза, чието заключение съдът приема и кредитира, доколкото е изготвена от компетентно и непредубедено вещо лице на база на писмените доказателства, събрани в административното и съдебното производство и е обоснована, с чието заключение се установяват следните факти: Процесните фактури № 448/24.10.2018г. и 449/29.10.2018г. са осчетоводени надлежно в счетоводството на „Ню Дженерейшън Рент“ ЕООД със следните счетоводни операции; Д-т 411/Клиенти/ на К-т 7021/Приходи от продажби на стоки /. При изписване на стоките поради тяхната продажба в счетоводството на жалбоподателя са взети следните счетоводни операции: Д-т 7021/Приходи от продажби на стоки/ на К-т 3041 "Стоки". Със следните документи: фактура №448/24.10.2018 г., Потвърждение за получени стоки на Територията на държава членка на ЕС от румънското дружество, които установяват, че стоките, отразени в фактура № 448/24.10.2018 г. са пристигнали в Румъния на 29.10.2018г. с И. СВ 8493AM, декларация - Потвърждение, в която е отразено, че М. К. представител на OUTMAX SRL, с ДДС номер RO39119180, със седалище: Румъния. [населено място], сектор 2, [улица], декларира и потвърждава, че на 29.10.2018 г. е получил стоките по фактура 448/24.10.2018г. в [населено място] от управителя на „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД, е документирана продажба на стоки /авточасти/ от жалбоподателя на румънското дружество. Със следните документи: фактура №449/29.10.2018 г., Потвърждение за получени стоки на Територията на държава членка на ЕС от румънското дружество, които установяват, че стоките отразени в фактура №449/29.10.2018 г. са пристигнали в Румъния на 25.10.2018г. с И. СВ 8493AM, декларация-потвърждение, в която е отразено, че М. К. представител на OUTMAX SRL, с ДДС номер RO39119180, със седалище : Румъния. [населено място], сектор 2, [улица], декларира и потвърждава, че на 29.10.2018 г. е получил стоките по фактура 449/29.10.2018 г. в [населено място] от управителя на „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД, се документира продажба на стоки /парфюм, чанта и аксесоар/ от жалбоподателя на румънското дружество.

Експертизата установява също, че дружеството „Ню Дженерейшън Рент“ ЕООД е разполагало с необходимите за осъществяване на вътреобщностните доставки количества стоки, които са били закупени от доставчика POLICASTRO L. E FIGLI SRL, Италия на база издадени фактури, че получаването на стоките от страна на румънският клиент са отразени в 2 броя Потвърждения за получени стоки на територията на държава членка на ЕС от законния представител на фирмата и че по делото е налице декларация, според която дружеството-жалбоподател е предоставило собствен товарен автомобил /И. 35Ц15, с ДК [рег.номер на МПС] / на OUTMAX SRL за да извърши транспорта на стоките.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от адресата на ревизионния акт в законния срок. Разгледана по същество е основателна.

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта съдът следи служебно.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски.

Ревизията е назначена от компетентен орган, съгласно чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК – началник сектор „Ревизии“ в отдел „Контрол“, надлежно оправомощен със заповед № РД-01-128/18.02.2020г. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия. Съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК, ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение, което в случая е спазено. Изложеното води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни органи.

РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ, електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. Относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ.

Актът е изпратен и връчен като електронно съобщение, което е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система.

С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК,

тези електронни документи са представени на Съда, във вид на възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР.

Спазен е срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по-горе ЗВР, в рамките на 5-годишния срок.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Съгласно чл. 138, § 1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност, съдържащ се в глава 4, озаглавена "Освобождавания на вътреобщностни сделки", държавите-членки освобождават доставката на стоки, изпратени или превозени до местоназначение извън съответната им територия, но на територията на Общността, от или за сметка на продавача или клиента, придобиващ стоките за друго данъчнозадължено лице или за данъчно незадължено юридическо лице, действащо в това си качество в държава-членка, различна от тази, в която е започнало изпращането или превоза на стоката. Създаден е механизъм за освобождаване на извършената чрез вътреобщностно изпращане или вътреобщностен транспорт доставка в държавата членка, от която се изпращат или транспортират стоките и за допускане на право на приспадане или възстановяване на платения ДДС по получени доставки в тази държава и облагането им в държавата членка, в която са реекспортирани. Този механизъм гарантира разграничаване на данъчния суверенитет на съответните държави членки и позволява да се избегне двойното данъчно облагане.

Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 ЗДДС наличието на ВОД е обусловено от кумулативната установеност на следните предпоставки: 1) осъществена доставка на стоки, 2) транспортиране на същите от територията на Република България до територията на друга държава - членка и 3) регистрации на доставчика и получателя в съответните държави за целите на ДДС.

Съобразно чл. 53, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, ВОД са облагаеми с нулева ставка на данъка, а удостоверяващите ги документите са определени с Правилника за прилагане на закона. - чл. 45 ППЗДДС, която изисква представяне на



доказателства за два правно-релевантни факта – доказателства за доставката и доказателства за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава-членка.

Така описаният национален регламент е в унисон с тълкуванията на СЕС, според които освобождаването на ВОД става приложимо само когато правото на разпореждане като собственик с тази стока е прехвърлено на приобретателя и продавачът докаже, че посочената стока е изпратена или транспортирана в друга държава членка и вследствие на това изпращане или транспортиране същата стока е напуснала физически територията на държавата членка на доставката /решение на СЕС от 27.09.2007 г. по дело № С-409/04 Teleos и т. 31 от решение на СЕС от 06.09.2012 г. по дело № С-273/11 Mecsek Gabona Kft/.

Директива 2006/112/ЕО оставя в правомощията на държавите членки да определят условията, при които освобождават ВОД от ДДС, като разпределението на доказателствената тежест в процеса се регулира изцяло от националното право и е в зависимост от обичайната практика, установена за сходни операции /т. 35 - 38 от решение на СЕС от 06.09.2012 г. по дело № С-273/11 Mecsek Gabona Kft и т. 26 - 30 от решение на СЕС от 09.10.2014 г. по дело № С-492/2013 "Траум" ЕООД/.

Разпоредбата на чл. 45, т. 2 ППЗДДС регламентира документите, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка. В чл. 45, т. 2, б. "а" от ППЗДДС е посочено изискването за представяне на транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя. В ППЗДДС са посочени изчерпателно реквизитите, които следва да съдържа писменото потвърждение: дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът. В разпоредбата на чл. 45, т. 2, б. "б" от ППЗДДС е регламентирано изискването за наличието на транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка – когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика..

Предмет на спора е начислен ДДС, на основание чл.12, ал. 1 от ЗДДС за м. Октомври 2018г. по декларирани ВОД към OUTMAX SR по фактури 448/28.10.2018г. на стойност 98428,71лв. и ДДС 19685,74лв. и № 449/29.10.2018г. на стойност 3559,61лв. и ДДС 711,92лв. Причина за начисляване на данъка в общ размер на 20397,66лв. са, че във връзка с декларирани вътреобщностни доставки на стоките към OUTMAX SRL не били представени документи, доказващи предаване на стоките на дружеството получател, извършени разплащания, ЧМР, договори, както и поради това че при извършена справка се установило, че VIN номерът на

дружеството-получател е невалиден.

Органите по приходите се позовават на чл. 53, ал. 1 от ЗДДС, според който облагаеми с нулева ставка на данъка са вътреобщностните доставки по чл. 7, ал. 1 от закона - доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика - регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. Изложение са мотиви, че съгласно ал. 2 на чл. 53, за прилагане на нулева ставка по ал. 1, доставчикът следва да разполага с документи за доставката, определени с правилника за прилагане на закона, и документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, определени с чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки (ОВ, L 311/10 от 7 декември 2018 г.), а според ал. 3 ако доставчикът не се снабди с документите по ал. 2 до изтичането на календарния месец, следващ календарния месец, през който данъкът по доставката е станал изискуем, ал. 1 не се прилага и ако впоследствие се снабди с документите по ал. 2, той коригира резултата от прилагането на тази алинея по ред, определен с правилника за прилагане на закона. Органите по приходите са приели, че представените в ревизионното производство документи не удостоверяват ВОД по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС по фактурите с № 448/28.10.2018г. и 449/29.10.2018г., с получател OUTMAX SRL, от което приемат, че е приложим режимът на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС, т. е., че е налице облагаема доставка.

Изводите в ревизионния акт и решението са необосновани. Дружеството-жалбоподател е представило документи за предаване на стоките по фактури 448/24.10.2018 г. и 449/29.10.2023г. на румънското дружество на 29.10.2018г.: Декларация-потвърждение, в която е отразено, че М. К. представител на OUTMAX SRL, с ДДС номер RO39119180, със седалище: Румъния. [населено място], сектор 2, [улица], декларира и потвърждава, че на 29.10.2018 г. е получил стоките по фактура 448/24.10.2018г. в [населено място] от управителя на „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД и декларация-потвърждение, в която е отразено, че М. К. представител на OUTMAX SRL, с ДДС номер RO39119180, със седалище : Румъния. [населено място], сектор 2, [улица], декларира и потвърждава, че на 29.10.2018 г. е получил стоките по фактура 449/29.10.2018 г. в [населено място] от управителя на „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД. Представени са и документи за превозните средства, с които са превозени стоките, както и данни за водачите им. Със заключението на експертизата се установява и че дружеството е разполагало с необходимите за осъществяване на вътреобщностните доставки количества стоки, които са били закупени от доставчика POLICASTRO L. E FIGLI SRL, Италия на база издадени фактури, както и че сделките са надлежно осчетоводени в дружеството жалбоподател.

Установява се и това, че дружеството е разполагало с автомобила, с който са превозени стоките, който е предоставил на румънското дружество за да послужи за транспорт на стоките за сметка на OUTMAX SRL. С тези доказателства се установява изпълнение на изискванията на чл. 45, т. 2, б. А от ППЗДДС – представени са изискващите се от тази норма документи за доставката на стоката.

Не се установява и другото сочено в ревизионното производство основание – липса на регистрация по ДДС на румънското дружество – получател на стоката. В съдебно заседание дружеството-жалбоподател представи писмен документ, издаден от данъчните власти на Румъния, от който се установява, че дружеството OUTMAX SRL е регистрирано по ДДС от 30.03.2018г., с ДДС № с ДДС номер RO39119180. Този документ е посочен като приложение още в жалбата до Директора на дирекция ОДОП- С.. Представените от ревизионните органи доказателства - справки от VIES системата не опровергават този извод, доколкото те са направени в по-късен период от време, след началото на ревизионното производство на 03.04.2020г. От което следва, че тези доказателства не са относими към периода на извършване на сделките и не се приемат като доказателства от съда.

Предвид всичко изложено, съдът прие, че не са налице основанията за начисляване на ДДС във връзка с процесните фактури, посочени в РА и решението, с което е потвърден. С подробно обсъдените доказателства се установи, че сделките по двете процесни фактури отговарят на изискванията на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС. РА следва да се отмени в обжалваната част, като противоречащ на материалния закон.

При този изход на спора, жалбоподателят има право да получи разноските, които е направил в производството, за което е направил съответно искане в срока по чл. 80 от ГПК. Представен е списък за разноски и доказателства за заплащане на адвокатски хонорар в размер на 4700лв. по сметка на адвокатското дружество, разноски за експертиза в размер на 650лв. и държавна такса в размер на 50лв., които следва да се присъдят в полза на жалбоподателя на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК.

Неоснователно е възражението, че разноските следва да се възложат на жалбоподателя, на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК. В жалбата до директора на дирекция ОДОП се сочи, че се представят документи за регистрация на румънското дружество по ДДС и документи за получаване на стоката. В решението на директора на ОДОП това е отбелязано, но се сочи, че същите не са намерени в преписката, като причините за това не са изяснени. При тези данни решаващият орган, който е длъжен да изясни фактите по делото, е следвало да даде срок за представяне на тези документи, което не е сторил. Поради което не може да се твърди, че жалбоподателят е представил тези доказателства едва в съдебното производство.

Ето защо, съдът

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД, ЕИК 203257500, адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], етаж 2, апартамент 1, ревизионен акт Р-22002220001936-091- 001 от 30-ти юни 2022 година, издаден от органи по приходите при ТД на НАП - [населено място], в частта в която е изменен с решение 1522 от 21-ви септември 2022 година на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП - [населено място], за данъчен период – м. октомври 2018г., като е определен резултат - ДДС за възстановяване в размер на 3717,15лв., ведно със законните лихви върху тези суми, вследствие на начислен ДДС във връзка с фактури за ВОД № 448/28.10.2018г. на стойност 98428,71лв., с начислен ДДС 19685,74лв. и № 449/29.10.2018г. на стойност 3559,61лв., с начислен ДДС 711,92лв., издадени от „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД с получател OUTMAX SRL.

**ОСЪЖДА** Националната агенция за приходите да заплати на „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД, ЕИК 203257500, сумата от 5400 лева, представляваща направени и претендирани по делото разноси.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

**Съдия:**