

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1669

гр. София, 23.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

като разгледа дело номер **8888** по описа за **2022** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във вр. чл.144 АПК.

Образувано е по искане на Н. С. С., подадено чрез процесуалния представител адв. Ч. за допълване в частта за разноските на Решение № 7630 от 12.12.2022г. постановено по настоящото дело на Административен съд София - град, VI-ти касационен състав и присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв..

Ответникът по искането – Столична община, редовно уведомен, не изразява становище по молбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VI-ти касационен състав, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Молбата е процесуално допустима - предявена е в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, от надлежна страна, носител на правото да иска допълване или изменение и на съдебното решение в частта за разноските.

Разгледано по същество искането е основателно.

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 от ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо- в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или измени постановеното решение в частта му за разноските.

С Решение № 7630 от 12.12.2022г. по КНАХД № 8888/2022 г. по описа на Административен съд София - град, VI-ти касационен състав е оставено в сила решението на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление № 307968 от 12.04.2017 г., издадено от зам. кмета на Столична община.

Искателят твърди, че с молба от 03.11.2022 г., подадена чрез адв. Ч. е претендирано присъждането на разноски, с приложен и договор за правна защита и съдействие, според който е заплатена в брой сумата от 300 лева, представляваща адвокатско възнаграждение. Тази молба, представена с процесното искане от страна

на Н. С., чрез адв. Ч. е с подпис и печат на Административен съд София град, удостоверяващ дата на постъпване 03.11.2022 г. Същата обаче не се съдържа в кориците на делото, респ. не е докладвана в открито съдебно заседание, проведено на 11.11.2022 г., като настоящият съдебен състав се запозна с нея едва при подаването на искането за допълване, поради което и не е налице произнасяне по същото в постановения съдебен акт.

Съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК, към който препраща чл. 63д от ЗАНН, когато съдът отхвърли оспорването, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си не е дал повод за завеждане на делото. В случая молителят като ответник в производството е бил представляван от адвокат, съгласно представено по делото пълномощно. Предвид изхода на делото, както и ангажираните доказателства, удостоверяващи своевременно депозиране на искане за разноски, е налице основание за присъждане на направените в производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева, която сума е платена в брой, съгласно договор за правна защита.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК Административен съд – София град, VI-ти касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение № 7630 от 12.12.2022г. по КНАХД № 8888/2022 по описа на Административен съд– София град, VI-ти касационен състав, като:

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. С. С., ЕГН- [ЕГН] направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.