

Протокол

№

гр. София, 28.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11881** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. С. Г. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Национална експертна лекарска комисия – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. Агенция за хора с увреждания – редовно призована, не се представлява.

2. Регионална дирекция „Социално подпомагане”- [населено място] – редовно призована, не се представлява.

3. ТП на НОИ- [населено място] – редовно призована, не се представлява.

4. Профилирана гимназия „П. К. Я.“ – редовно призована, представлява се от директора г-жа К. К., която се явява заедно с адв. З., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р В. П. П. – редовно уведомена се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, постъпила на 27.01.2022 година от процесуалния представител на жалбоподателката адв. М., с която уведомява съда, че е възпрепятствана да се яви за дата на днешното съдебно заседание, поради това, че е контактно лице на съпруга ѝ, който е диагностициран с „КОВИД 19“ и моли да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на адв. З..

АДВ. З.: Считам, че искането на адв. М., обективизирано в молбата, не би следвало да

бъде уважавано, тъй като това са само твърдения, че колегата е контактна на своя съпруг болен от „КОВИД 19“. Това може и да е така, но може и да не е така, не можем да гадаем. Определено считам, че жалбоподателката е могла да присъства лично за датата на днешното заседание или да упълномощи друг процесуален представител. Предоставям по преценката на съда, но считам, че не са налице основания за отлагане на делото.

СЪДЪТ приема, че искането на адв. М. за отсрочване на делото е неоснователно, тъй като не са представени писмени доказателства, сочещи на внезапно възникнало заболяване на нея или нейният доверител жалбоподателката Т. С. Г. да се яви по делото и да защити своите интереси. Не са представени писмени доказателства по чл.18, ал.2 от Наредбата за медицинската експертиза, а именно: "Медицинско удостоверение" по образец, в което е отбелязано, че заболяването на лицето не позволява явяването му пред органите на съдебната власт.

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК във вр.чл.112 ал.1 т.4 от Закона за здравето.

Образувано е по жалба на Т. С. Г. срещу ЕКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ на НЕЛК, Специализиран състав по неврологични, УНГ и С. под № 0917 от заседание № 100 от 25.06.2021г.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.01.2022 година заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза от вещото лице д-р П..

ДОКЛАДВА писмен отговор-становище от заинтересованата страна Профилирана гимназия „П. К. Я.“, депозиран на 05.01.2022 година.

ДОКЛАДВА молбата на адв. М. в частта ѝ, с която същата е направила доказателствени искания за назначаване на допълнителна експертиза и искане за допускане до разпит на двама души свидетели. Към молбата се прилагат писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на заинтересованата страна РДСП – Б., депозирано на 19.01.2022 година.

АДВ. З.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам представения от нас писмен отговор. Към настоящия момент трудовото правоотношение на Т. Г. с Профилирана гимназия „П. К. Я.“ – [населено място] е прекратено, поради подадена от г-жа Г. оставка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от адв. М. с писмената ѝ молба от 27.01.2022 година.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

ДОЦ. Д-Р В. П. П. – 75 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда и адв. З., вещото лице отговори:

Касае се за патологично увреждане на здравословното състояние на жалбоподателката. Липсват обстоятелства, включващи условието „внезапност“ на появилите се заболявания. Касае се за заболявания с хронично протичане, а именно: артериална хипертония и хронична съдова недостатъчност във вертебро-базиларната система. Този така наречен „басейн“ на вертебро-базиларната артерия оросява и кръвоснабдява задната част на мозъка. Световъртежът при жалбоподателката е хроничен. В никакъв случай той не е настъпил остро на 07 октомври 2019 година. Световъртежът е причинен първо от тази недостатъчност, която пък се дължи на стеснение на дисковете в шийния отдел, които притискат тази гръбначна артерия, която кръвоснабдява мозъка. Артериалната хипертония при жалбоподателката не е остро настъпила. Дори има доказателства, че при нея е в малко по-напреднала фаза – II-ри стадий. Така е отразено в медицинските документи. Конверсионното разстройство е състояние, което засяга психиката. Старото наименование на това заболяване е хистерия. Хората, страдащи от това заболяване обикновено са по-чувствителни и по-впечатлителни и имат доста нисък праг на реакция, поради своята чувствителност и впечатлителност. Но всичко това е природа, генетика и характер. Аз предполагам, че в по-голямата степен реакцията на жалбоподателката на 07 октомври 2019 година е била психична реакция. Тоест тя я реагира с една бурна вегетативна реакция, която се изразява в повишение на артериалното налягане в появата на съществуващи вестибуларни нарушения и повишаване на кръвното налягане до 190/110. Обикновено за хипертонична криза се говори когато има много по-високи стойности на кръвното налягане и по-друга симптоматика. След като е установено, че тя е колабирала това не може да се дължи на високо кръвно налягане. Високото кръвно налягане не води до колапс. До колапс може да се стигне когато рязко падне кръвното налягане. Аз съм посочила и в заключението, че неправилно е посочен този термин колапс. Ако е налице хипертонична криза, то тогава проявите са бурно вегетативни като изпотяване, зачервяване, сърцебиене, задух и т.н. и действително може да се стигне до загуба на съзнание. Но това става при стойности на кръвното налягане от порядъка на над 200/120 или 240/130. Докато в случая цялостното проследяване на пациентката и след инцидента показва, че тя си е хипертоничка. Направих опит да се свържа с личния лекар на жалбоподателката, за да се снабдя с по-подробна информация за нейното здравословно състояние, но такава ми беше отказана. Конверсионното разстройство е по-скоро тип невроза, но е на границата с психиатрично разстройство. В М. 10 това заболяване се разглежда в раздел „Психогенно невротично състояние“. Това е разстройство на поведението и психогенно невротично разстройство. Конверсионното разстройство е едно несъзнателно и неуправляемо поведение, което развиват лица с определено лично-структурни особености. Психически нестабилни лица в емоционална сфера.

Лабилни хора. Хора с определена нагласа за такава невротична реакция. Тази диагноза фигурира и в медицинската документация на г-жа Г.. Цялостното здравословно състояние на жалбоподателката не е предизвикано само от стрес и това е отразено в заключението. Това състояние може да се дължи включително и на генетични, наследствени, възрастови, битови и други навици. Стресът може да предизвика артериална хипертония, но единствено, ако е в съвкупност с посочените по-горе фактори. Конверсионното разстройство няма връзка с obsесивно-компулсивното разстройство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице доц. д-р В. П., депозирано от нея на 18.01.2022 година.

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице със сумата от 151,00 лева съгласно представена от нея справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 351,00 лева, представляваща възнаграждение за работа на вещото лице д-р В. П., във връзка с изготвеното от нея заключение.

ДОПУСКА допълнителни задачи към СМЕ, поставени от жалбоподателката Т. Г. в писмената ѝ молба от 27.01.2022 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за допускане до разпит на двама души свидетели при довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в нейната писмена молба от 27.01.2022 година, като неотнормими към предмета на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна Профилирана гимназия „П. К. Я.“ за допускане до разпит на двама души свидетели, като неотнормимо към предмета на спора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на РДСП – Б. за заличаването ѝ, като заинтересована страна по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.03.2022 г. от 09.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

