

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7864** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОРБИТ МЕТАЛС“ ЕООД, редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА", редовно и своевременно призован, се представлява от юристконсулт Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва жалбата.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Подкрепям доказателствените искания, изложени в Молба от 13.11.2023 г., приложена по делото и евентуално да укажете на ответника, че не сочи доказателства за проведена по надлежния ред процедура за подбор както изрично изисква нормата на чл. 82, ал. 3 ЗДСл, което е обстоятелство, обуславящо валидността на Заповедите за преназначаване, ангажирани от ответника по делото, макар това да им беше указано с определението на съда.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя в Молбата от

13.11.2023 г. моля да вземете предвид, че електронните адреси, на които са връчвани документите в хода на ревизията, са декларирани от жалбоподателя. Във връзка с това обстоятелство представям Справка от Информационната система на НАП, от която се виждат всички декларирани от жалбоподателя адреси, включително един, който не е активен към настоящия момент. Представям и друга извадка от Информационната система на НАП, от която се вижда, че случаят на ревизия е автоматично разпределен именно на Г. М. В.-Н., с копие за жалбоподателя. Прилагам и Удостоверение за електронно връчване, което го има по делото. Във връзка с искането за експертиза от жалбоподателя по принцип не възразявам, но по отношение на въпрос 1 в частта, която касае изясняване на предмета на доставка по спорните фактури, считам, че не е необходима компетентността на вещо лице. Въпрос 2 също считам, че не е необходимо да се поставя на вещо лице счетоводител. По отношение на останалите въпроси предоставям на съда.

АДВОКАТ С. – Запознах се с представените доказателства. Това за разпределението на Г. ли е?

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да.

АДВОКАТ С. – Оспорвам това доказателство за адресите като неотнормено, тъй като не става въпрос за деклариран електронен адрес, тъй като изискването е да се декларира за целите на конкретното ревизионно производство, както изисква чл.28, ал.2 ДОПК. Достатъчна е съдебната практика на ВАС в този смисъл. Относно начина, по който е разпределена автоматично Г. М. В.-Н., това доказателство не доказва компетентност на Г., тъй като конкретните права по отношение на ревизираното лице възникват и се създават с издаването на първоначалната Заповед за ревизия, каквото е изискването на чл. 112, ал.1 ДОПК. Не възразявам да се приемат тези доказателства. Преди издаването на тази заповед никой не е имал никакви правомощия по отношение на ревизираното лице. Тези конкретни правомощия възникват с издаването на първоначалната заповед за възлагане на ревизия и който я издаде той е титуляр.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 15.08.2023 г., 4 бр. папки-приложения, приложените към молба от 04.10.2023 г., приложените към молба от 13.10.2023 г., приложените към молба от 13.11.2023 г. и днес приложените от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че по искането за назначаване на ССЕ ще се произнесе в 33 и

О П Р Е Д Е Л И:

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за произнасяне по искането за назначаване на ССЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствените си искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозираны искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 06.02.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: