

Протокол

№

гр. София, 12.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5782** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. П. Начева, редовно призована, явява се лично и с адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална експертна лекарска комисия, редовно призована, за нея - юрк. А. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Столично управление „Социално осигуряване”, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] - представлявано от Е. С., редовно призована, представлява се от адв. М. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - М., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Р. - Поддържам жалбата. Ще се ползваме от всички събрани по делото доказателства. Водим допуснатите свидетели.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Оспорвам жалбата. Ще се ползвам от всички събрани по делото доказателства. Моля да допуснете до разпит един свидетел, който

вода днес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА всички доказателства събрани по предходното разглеждане на делото.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на заинтересованата страна и двама на жалбоподателката.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля:

В. М. В. – 45 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, свидетелят обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Приятел съм на починалия.

На въпроси на адв. Р. СВИДЕТЕЛЯТ В. – С Ц. сме учили заедно от първи до осми клас. Ходили сме на прегледи заедно. Здравословно никога не ми се е оплаквал, когато сме ходили на прегледи. Но преди тази случка, ми се оплака, че го болели мускули и че фирмата не можели да назначат хора.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ В. – Работеше като транжор, но са го ползвали и като общ работник. Аз имам средно – специално образование. Нямам медицинско образование.

На въпроси на адв. Р. СВИДЕТЕЛЯТ В. – Разбрах, че е бил в същата фирма да работи и от преумора е получил нещо и е починал. На профилактични прегледи сме ходили заедно, но здравословно не се е оплаквал. Живеехме в един блок. Често се виждахме, но не се е оплаквал. На прегледите не е имал проблеми.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ В. – На профилактични прегледи сме ходили в поликлиниката или в училището, когато е имало. Преди инцидента последно ходихме заедно в поликлиниката. По принцип в седмицата по 2 - 3 пъти сме се виждали, след работа. По принцип много малко употребяваше алкохол. Не е работил на друго място. Не е полагал друг физически труд.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля:

В. Б. Н. – 41 г., български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, свидетелят обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Брат съм на починалия. Жалбоподателката е моя снаха.

На въпроси на адв. Р. СВИДЕТЕЛЯТ Н. – С него до 2003 г. живеехме заедно. Посещавали сме едно и също здравно заведение за контролни прегледи и за този период не е бил болен или да има здравословни проблеми.

На въпроси на СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Нямаме фамилна обремененост и заболявания.

На въпроси на адв. Р. СВИДЕТЕЛЯТ Н. – От 2003 г. до инцидента ние не живеехме заедно, но поддържахме контакт. През този период нямам сведения да се е оплаквал, че има здравословни проблеми. Разбрах, че на работа му е станало лошо от вдигане на тежък предмет. Това ми го казаха негови колеги, които са били там когато се е

случило. Когато сме ходили на вилата при баща ми, не искаше да участва в работни мероприятия, защото се чувстваше изморен от работата. От 17 години е работил в тази фирма. В последната година – две се оплакваше, че му е тежка работата, персоналът е много малко и освен задълженията, с които се занимава, е трябвало да изпълнява и хамалска работа - разтоварване на стоки. Достатъчно близки бяхме и смятам, че ако имаше здравословен проблем щеше да ми каже. През ден сме поддържали контакт. За мен беше потресаващо това, че от тежък предмет му е станало нещо. Не е имал оплаквания. Предимно е разтоварвал каси с големи разфасовки с месо.

На въпроси на юрк. А. СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не ми е казвал да има вродени заболявания и ако е имал такива защо не са ги открили във фирмата, все пак е ходил от там на профилактични прегледи. Аз ходих да се интересувам, но не ми дадоха никаква информация – просто ме изгониха.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Около 17 години е работил в тази фирма. Транжор е бил. Не знам дали е искал да бъде сменен. Последната година се замисляше дали да не смени работата, защото му е тежка. Освен това вършеше много работа, която е извън задълженията му и даваше дежурства събота и неделя. По принцип излизаше по тъмно и се прибираще по тъмно, но дали е нормално работно време – не мога да кажа. На вилата е правен ремонт през 2007 г. - 2008 г., но не от него. Аз имам строителна фирма, тя работеше.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. М. А. – 65 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, свидетелят обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Работя в [фирма]. Аз съм инженер-технолог по хранене.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ А. – Познавам Ц. беше наш работник. Познавам го като много трудолюбив, почтен и точен колега в работата си. Той работеше в цеха за транжиране. Там работим само с разфасовани меса, т.е. крупни меса не се обработват.

На въпроси на СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ А. – Под разфасовани меса се разбира отделно филе, отделно шол и други. Ние ги транжираме на порции, по-малки разфасовки. Работим с охладено месо, което получаваме понеделник, сряда и петък. Разфасовките са в опаковки, например: плешката е в опаковки от по 5 кг., езикът – 3 до 5 кг, зависи от асортимента. Не работим с големи трупни меса. Ц. работеше предимно с филета за самолетите – пилешко, свинско, бон филе, контра филе, плешка и бут. След като продуктите пристигат на рампата, общият работник /имаме си такъв човек/ и началникът на склада ги закарват до склада. Никой няма право да отиде до склада и сам да си вземе продукти. Необходимите количества се заявяват от готвачите. Тези заявки отиват при началника на склада. Той, заедно с общия работник, изкарват тези продукти и заедно отиват в транжорната. Там, общият работник стоварва всяко едно нещо и казва: „Толкова език, толкова филе и т.н.” и Ц. се подписва, че ги е получил.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ А. – На целия цех е правен ремонт и всичко е модерно. Да, имахме пилета, които бяха по 10 кг. в кашон. Работникът му ги оставя на плота. Той ги вади от там, защото такива са изискванията. Той не може да влезе в камерата с тези кашони, където се съхранява продукцията. Трябва да ги освободи от

кашоните и да ги сложи в тави, да изтече водата. После ги слага на количката, за да ги пренесе. Всичко е на колички, колелцата им се въртят на всички посоки.

На въпроси на адв Р. СВИДЕТЕЛЯТ А. – От работната маса той само ги придърпва на количката. Тя стои до масата. Бях на работа, обаче не разбрах, че му е стана лошо.

На въпроси на юрк. А. СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, само той работеше в транжорната. Има място за взаимозаменяемост, защото когато отсъства - влизат готвачите. Във всички обекти по цялата страна, може да проверите, транжорът е и готвач. Тук, ние го специализирахме, за да нямаме проблеми, защото беше прецизен.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Р. М. – 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Поддържам заключението, депозирано по предходното разглеждане на дело. Не променям заключението си.

На въпроси на СЪДА ВЛ М. – Човекът е имал разширена аорта. Разкъсал е аортата между вътрешния и средния ѝ слой, в резултат на което от следващите импулси на кръвта започва разкъсване на аортата. След това следва разкъсване на перикарда с натрупване на кръв в него. Да, често срещано е това да се дължи на извършване на тежки усилия. При тях се покачва налягането, напъва съда, където е изтънен, или има атеросклеротична плака, на мястото между плаката и здравата част, съдът се разкъсва. Мисля, че при аутопсията е установена атеросклероза на плака и коронарните артерии. Това е остро, усложнено, животозапращащо състояние, настъпило внезапно. Протекло сравнително по-бавно, при него, в часове. При някои настъпва мигновено, тъй като разкъсва веднага цялата стена и настъпва веднага внезапна смърт.

На въпроси на адв. А. ВЛ М. – По документите, които бяха приложени по делото, той имаше няколко осъществени профилактични прегледи – карти. На част от тях беше написано, че е клинично здрав. На единия беше на писано, че с леко повишено кръвно налягане – 155/80, а на другия беше направено Е., в което бяха описани едни дискретни промени в кардиограмата, които са усъмнили тогавашния лекар, че е възможно да се касае за хипертонична кадриомиокардия и мисля, че имаше някаква препоръка да се консултира с кардиолог.

На въпроси на СЪДА ВЛ М. – Няма никакви данни той да е бил на медикаментозно лечение. Освен това, има запис от личната му лекарка, че тя не го води на диспансерен отчет и че той не се е явявал за никакви заболявания при нея. Така че, няма никакви предхождащи анамнестични и документални данни, че е страдал от някакво заболяване. При него е имало развит атеросклеротичен процес, но той не е знаел. От данните от личния му лекар и профилактичните му прегледи, не може да се направи извод, че е имал никакви оплаквания. Не са описани такива.

На въпроси на адв. А. ВЛ М. – Той има указана препоръка да се направят изследвания и консултации, но не знам дали има задължение фирмата, която му провежда прегледите да му осигурява такива.

На въпроси на СЪДА ВЛ М. – Няма приложени прегледи с натоварване на кардио-уреди. Има само Е. без натоварване.

На въпроси на адв. Р. ВЛ М. – Дисекцията не е инфаркт.

На въпроси на адв. М. ВЛ М. – В момента, в който се диагностицира това нещо, пациентът трябва да влезе по спешност в операция за да се постави протеза. Това е единственото нещо, което може да му спаси живота. Смъртността при дисекцията на аортата, дори и при оперирани пациенти, е много висока. По принцип има и много пациенти, които са оперирани и са живи. Теоретично, ако е влязъл в операция, е имало някаква възможност да бъде спасен. Колкото повече време минава от началото на инцидента, толкова прогнозата става по-лоша и по-лоша. От данните по делото починалият след като се е оплакал е консултиран от лекар, който е работил в летището. Извикана е линейка и е отведен в болница „Св. А.“. Там той е прегледан. Доколкото разбрах, са му предложили да се хоспитализира в „Св. А.“, но понеже жена му работила в болница „Царица Й.“, той предпочел да бъде хоспитализиран там и те са го завели. В „Царица Й.“, обаче, като са направили ехограф на сърцето са видели, че има дисекция и веднага са го насочили към болница „Св. Е.“. Не казвам, че е в следствие на тежък физически труд постоянно. Това е внезапно настъпило разкъсване. То е настъпило на работното му място внезапно. П., че е извършвал някаво физическо усилие в момента. Може по някаква друга причина да е покачил кръвното налягане и тогава да е разкъсал. Може да е вдигнал до 190, 200 или над 200 и да е разкъсал аортата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. М. - Оспорвам заключението. Моля да се назначи тричленна СМЕ, тъй като ВЛ не е категорично по отношение на това, дали има връзка между работата и настъпилото увреждане.

АДВ. Р. – Моля да оставите без уважение искането за тричленна СМЕ. ВЛ е дало изчерпателно заключението и е отговорило на поставените му въпроси. Същото заяви, до степен, до която е възможно, становището си по заключението си. Наличието на причинна връзка е вече правен извод.

СЪДЪТ счита, че не са налице основания за назначаване на повторна СМЕ в тричленен състав и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторна СМЕ в тричленен състав.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля да уважите жалбата по подробни съображения, изложени в същата. Считаю, че по категоричен начин от свидетелските показания, бе установено, че съпругът на доверителката ми Ц. Н. е бил здрав до момента на неговата смърт, която е настъпила в следствие на изпълнение на несвойствени задължения – вдигане и разтоварване на тежки палета с месо. ВЛ заяви, че е настъпила дисекция на аортата, в следствие на физическо усилие. По делото са приложени изследванията на Н., включително и от протокола от линейката, в който се сочи, че кръвното е било 120/80,

така че следва да се изключи възможността за настъпване на увреждането от високо кръвно налягане. От доказателствата по делото е видно, че това е в резултата на физическото усилие и несвойствената работа. Свидетелите бяха категорични, че Н. често се е оплаквал и не е бил способен на друг физически труд именно от преумората на работното си място. Считаю, че е установена причинно-следствената връзка. По делото е представено медицинско направление от личния лекар, от което е видно че същият не е имал заболявания и такива не са установени. Претендираме разноски.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок писмени бележки.

АДВ. М. – Моля да оставите жалбата без уважение жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Моля да ми се издаде протокол от съдебното заседание.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: