

Протокол

№

гр. София, 21.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5729** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 13,42 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „АРМИТЕКС“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв.Я., с
пълномощно от предходна инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР - редовно призован,
представлява се от юрк В., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призован, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ И ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба подадена от „АРМИТЕКС“ ЕООД срещу решение
на СРС постановено по НАХД № 12973/20 г.

ДОКЛАДВА, че с касационната жалбата не се представят доказателства и не са
направени доказателствени искания.

Адв. Я. - Поддържам касационната жалба.

Моля да се сезира СЕС. Налице са изискванията и основанията на чл 267, ал. 1, буква
Б, от Договора за европейски съюз, както и в точки 8,9,12 от Препоръките към

националните юрисдикции относно опправяне на запитвания № 2016/C439/01.

Тревожи ни обстоятелството, че наказаното дружество в предела на неговата организационна власт може да подаде процесните 12 нареждания, но не и колко сделки ще се сключат вследствие на тези нареждания.

Първата стъпка е да имаме договор за инвестиционно посредничество, той е сделка, но не е транзакция. Второто е нареждането от клиента към инвестиционния посредник, в процесния казус е направено на хартия. Представлява едностранна правна сделка, но не представлява транзакция. Следва въвеждане на това нареждане в системата за търговия на борсата, която е електронна. Пак представлява транзакция, не сделка. Следва борсовата сделка, която се сключва с двете нареждания в електронен вид. Става по алгоритмите на борсовите механизми, независимо от волята на страните. Те не се познават и нямат представа като въведат едно нареждане за търговия за 100 акции, дали ще се сключат 100 сделки по 1 акции, или ще се сключат 5 сделки по 20 акции, стои извън техния контрол. Следва „сетълмент“, което е чиста транзакция, и не представлява правна сделка. Разместването на парите е разместване на ценните книжа и електронни записи от една сметка в друга. И накрая има отчет за инвестиционната сделка, което инвестиционния посредник дължи по закон на клиента си. То е едностранна правна сделка и не е транзакция. Изправени сме пред тълкуването кое е сделката, за която сме наказани и кое е транзакция.

Юрк. – В. - Оспорвам касационната жалба.

Искането за преюдициално запитване моля да бъде оставено без уважение. Във въззивният съд е отправено искане за преюдициално запитване пред СЕС. Не става ясно по какъв начин СЕС следва да тълкува и да преведе думата „транзакция“. Налице е регламентиран ред в българското законодателство, в който ясно е посочена думата „сделка“. Дружеството е санкционирано, че не е подало уведомление за тези 22 сделки, налице е и съдебна практика на настоящия съд за нарушение на чл. 19 от регламент № 596/2014. Не е необходимо да се отправя преюдициално запитване.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания, няма да соча нови доказателства. Искането за преюдициално запитване е неоснователно. Споделям съображенията и доводите на ответника по касация. Моля да оставите искането без уважение.

Съдът намира, че в днешното с.з не може да се произнесе по така направеното искане за преюдициално запитване, докато има необходимост да се изследва съответната правна уредба, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.12.2022г., от 13,50 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

