

РЕШЕНИЕ

№ 1174

гр. София, 24.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12043** по описа за **2021** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63, пр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение № 20164308 от 28.07.2021 г., постановено по НАХД № 4936/2021 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, (НО), 94 състав, в частта, с която е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 564512-F589618/08.03.2021 г., издадено от директор на Дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП С., с което на основание чл. 355, ал. 1, предл. второ КСО на [фирма] са наложени 178 имуществени санкции по 500 лева всяка за извършени 178 нарушения на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО вр. чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. на Министъра на финансите, за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица (Наредбата).

В жалбата е посочено, че решението на СРС е неправилно, необосновано, постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Поддържа се допуснатото нарушение на нормата на чл.18 от ЗАНН. Сочи, че лицата не са посочени с пълно ЕГН, както и с три имена, а само с две имена и с ЕГН със заличени данни. Счита, че в НП не е посочена реалната дата на

установяване на нарушението. Иска се отмяна на решението на СРС и отмяна на потвърденото с него наказателното постановление.

В проведеното съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – ТД на НАП, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., който оспорва касационната жалба. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен Съд С. – град, XV-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа и правна страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителя. От неговите показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че на 15.01.2021 г. инспектори по приходите при ТД на НАП - С., извършили проверка на счетоводни документи на дружеството [фирма], сред които трудови договори и разплащателни ведомости за работни заплати. Извършена била и справка в информационните масиви на НАП и било установено, че дружеството не е подало декларация образец № 1 за всички наети лица по трудово правоотношение. За резултатите от проверката бил съставен протокол № 1731211/15.01.2021 г. На управителя на дружеството била връчена покана законен или упълномощен представител да се яви на 11.02.2021 г. за връчване на АУАН във връзка с установеното неподаване на декларации образец № 1 за месеците октомври, ноември, декември 2020 г.

Във връзка с констатациите в протокола от извършената проверка от 15.01.2021г., установяващи неподаване на данни с декларация образец № 1 за общо 180 поименно посочени лица, наети по трудово правоотношение за м. 10.2020 г., която е следвало да се подаде до 25.11.2020г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F 589618/11.02.2021 г., връчен на управителя на дружеството, който го е подписал и посочил, че няма възражения.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

Въззивният съд, преценявайки събраните доказателства, е направил извод за издаването на АУАН и на НП от компетентен орган, при липса на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, при безспорно установен състав на нарушението, както и за съставяне на АУАН в срока по чл. 34 ал. 1 ЗАНН. Приел е, че по отношение на две от лицата, посочени в АУАН и НП неправилно е била ангажирана отговорността на дружеството за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО вр. чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредбата, тъй като трудовото им правоотношение е било прекратено преди месец октомври 2020 г. и е отменил НП в тази му част. Прието е, че при съставянето на АУАН и на НП е спазена нормата на чл.18 от ЗАНН като за всяко от 178-те нарушения, осъществени от дружеството, е наложена имуществена санкция в размер на по 500 лв. за всяко от нарушенията и е потвърдил издаденото НП в тази

му част.

Тези изводи на районния съд се споделят изцяло и от настоящия състав на съда. Първостепенният съд е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Въззивният съд правилно е установил фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства и е формирал правилни правни изводи, които се възприемат от настоящия състав.

АУАН е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Правилно е констатирано извършването на нарушението въз основа на събраните по административно-наказателната преписка доказателства.

В частта, в която НП е потвърдено НП доколкото в случая дружеството не е подало 178 броя декларации, се касае за 178 отделни деяния, осъществяващи самостоятелен състав на различни по вид административни нарушения. В случая наложената санкция е в общ размер на 89 000 лв. и представлява сбора от 178 имуществени санкции по 500 лв. всяка, за неподадени декларации образец № 1 за периода 10.2020 г. за общо 178 броя лица. Като е наложил отделни санкции за всяко от подробно посочените лица АНО е съобразил изискванията на чл. 18 ЗАНН.

Разпоредбите на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 1, б. "а" от Наредбата установяват ежемесечно задължение за работодателя за подаване на данни в декларация – образец № 1 до 25-то число на следващия месец, за който се отнасят данните. Неизпълнението на това задължение представлява административно нарушение, осъществено чрез бездействие, с оглед което същото трае от първия ден след изтичане на законоустановения срок до извършване на дължимото действие.

Срокът за подаване на декларация – образец № 1 е законоустановен. Правилно административнонаказващият орган е посочил срока, до който е следвало да бъдат подадени декларациите за всички лица подробно индивидуализирани в АУАН и НП (като са посочени имена и ЕГН) – за м.октомври 2020 г. и това е 25.11.2020 г. Следователно не е накърнено правото на защита на сочения за нарушител да разбере повдигнатото му административно наказателно обвинение, както правилно е приел Софийски районен съд. Правилно е определена и датата на извършване на нарушението, а именно 26.11.2020 г., деня следващ крайния срок за подаване на декларация образец № 1.

Неизпълнението на това задължение е достатъчно основание за ангажиране на отговорността му по чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО. Настоящата инстанция счита, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗАНН. В АУАН и в наказателното постановление са посочени нарушените законовите разпоредби. И в АУАН и НП фактическата обстановка е подробно и недвусмислено описана, както и съдържат всички задължителни реквизити, изисквани по закон, за да може съответният акт да породи целените правни последици.

Съдът споделя изводите на въззивния съд и за спазен срок за съставяне на АУАН. Датата на установяване на нарушението е 15.01.2021г., доколкото тогава е извършена проверката в дружеството, при която са установени обстоятелствата, относими към състава на извършеното нарушение. Поканата от 25.11.2020г. по чл.103 от ДОПК

съдържа данни, че извършена проверка в информационните масиви на НАП, която е установила неподадени декларации образец № 1 за всички наети лица за м.10.2020г., т.е. обстоятелства за извършеното нарушение са станали известни на административнонаказващия орган на 25.11.2020г., при което АУАН, съставен на 11.02.2021 г. и е в 3-месечни срок по чл.34 ал.1 от ЗАНН.

В случая не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като деянието не е маловажно по смисъла на посочения текст. За този вид формални нарушения, обществената опасност е определена от законодателя като висока, тъй като същите представляват неизпълнение на задължения към държавата при осъществяване на социалната и финансовата ѝ дейност.

Съгласно чл. 355, ал. 1 КСО, "който наруши разпоредбите на чл. 5, ал. 4 чл. 6, ал. 9 и разпоредбите на нормативните актове по прилагането им, както и който не подаде или не подаде в срок декларация с данните по чл. 5, ал. 4 или декларация от самоосигуряващо се лице, се наказва с глоба от 50 до 500 лв. за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция за едноличните търговци и юридическите лица в размер от 500 до 5000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание". В случая фактът, че нарушението е извършено за първи път е отчетено от административнонаказващият орган при определяне на санкцията в минимален размер.

Не е налице основание за освобождаване от административнонаказателна отговорност по чл. 28 от ЗАНН. Нарушението не разкрива по - ниска степен на обществена опасност в сравнение с другите случаи от този вид. Липсата на вреда за фиска е ирелевантна, доколкото нарушението е с формален характер и в състава му не е включен определен вредоносен резултат.

В обхвата на проверката по чл. 218, ал. 2 АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН съдът намира решението за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В отсъствието на отменителни основания по чл.348, т.1, т.1 -2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея решение бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Предвид изхода на спора в полза на ответника следва да се присъдят направените разноски, за които е поискани присъждане, направено до приключване на устните състезания по делото. Процесуалното представителство на ответника е осъществено от юрисконсулт, чието възнаграждение съдът определя в размер на 80 лева, определено на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2, предл.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.второ ЗАНН, Административен съд София-град, XV-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20164308 от 28.07.2021 г., постановено по НАХД № 4936/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94 състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ на ТД на НАП – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.